

**TROISIÈME RÉUNION DES SIGNATAIRES DU MÉMORANDUM D'ENTENTE SUR  
LA CONSERVATION DES OISEAUX DE PROIE MIGRATEURS  
D'AFRIQUE ET D'EURASIE**

*(Dubai, 3-6 juillet 2023)*

UNEP/CMS/RAPTORS/MOS3/Doc.10

**RAPPORT DU GROUPE CONSULTATIF TECHNIQUE**

*(Préparé par le président du Groupe consultatif technique)*

**Résumé :** Ce document résume les travaux entrepris par le Groupe consultatif technique (GCT) du MdE Rapaces depuis la deuxième Réunion des Signataires du MdE Rapaces. Il comprend une évaluation de chaque activité énumérée dans le plan de travail du GCT pour la période 2016-2020 ainsi qu'une liste d'espèces évaluées par le GCT en vue de leur inscription potentielle à l'annexe 1 (liste des espèces) du MdE Rapaces.

1. Le Groupe consultatif technique (GCT) a été créé avec une composition provisoire lors de la première Réunion des Signataires du MdE Rapaces (MOS1, Abou Dabi, décembre 2012) en tant qu'organe consultatif technique chargé de fournir des avis d'experts et des informations aux Signataires et à l'Unité de coordination et de formuler des recommandations pour la mise en œuvre du MdE (voir le document [CMS/Raptors/MOS1/Doc.13.2](#)). Les membres du GCT intérimaire ont travaillé pendant la période intersession entre la MOS1 et la deuxième Réunion des Signataires (MOS2, Trondheim, octobre 2015).
2. Conformément au mandat d'origine convenu lors de la MOS1 (voir le document [CMS/Raptors/MOS1/Report/Annex V](#)), l'objectif du GCT est d'aider les Signataires à mettre en œuvre efficacement le MdE Rapaces, y compris le Plan d'action.
3. Les principales tâches du GCT sont les suivantes :
  - a. fournir des avis d'experts et des informations aux Signataires et à l'Unité de coordination et formuler des recommandations pour la mise en œuvre du MdE Rapaces, selon les besoins ;
  - b. analyser, si nécessaire, les avis scientifiques et les évaluations et formuler des recommandations, en particulier concernant le contenu des annexes 1, 2 et 3 dans le Plan d'action du MdE Rapaces ;
  - c. fournir des commentaires sur toute proposition d'amendement du texte du MdE ayant un contenu technique ;
  - d. préparer un rapport écrit de ses activités dans le cadre de l'exécution de son plan de travail pour chaque session de la Réunion des Signataires, rapport qui doit être soumis à l'Unité de coordination au moins 60 jours avant la réunion ; et,
  - e. s'acquitter de toute autre tâche que la Réunion des Signataires pourrait lui confier.
4. La MOS2 a établi la composition officielle du GCT (voir document [UNEP/CMS/Raptors/MOS2/Report/Annex I](#)) et a pris note de sa proposition de plan de travail (voir document [UNEP/CMS/Raptors/MOS2/Report/Annex II](#)).
5. Depuis la MOS2, le GCT s'est réuni trois fois de manière formelle (troisième Réunion du Groupe consultatif technique [TAG3], Sempach, décembre 2018 ; quatrième Réunion du Groupe consultatif technique [TAG4], en ligne, décembre 2021 ; et cinquième Réunion du Groupe consultatif technique [TAG5], en ligne, décembre 2022) et deux fois de manière informelle (13 avril 2021 ; 24 avril 2022). Conformément au mandat du GCT, la plupart des travaux se sont déroulés entre les réunions par communication électronique, y compris au moyen d'outils en ligne dédiés (Workspace et plus tard MSTEams). Tous les documents examinés lors de chacune des réunions formelles du GCT, y compris les rapports, sont disponibles sur les pages web consacrées à chacune d'entre elles.

### **Plan de travail du GCT**

6. La mise en œuvre du plan de travail a fait l'objet d'un suivi régulier ; une évaluation finale figure à l'annexe 1 du présent document. Pour chaque activité, les progrès accomplis lors des TAG3, TAG4, TAG5 et jusqu'en mars 2023 sont résumés. Sur les 20 activités énumérées, 12 (60 %) ont été entièrement réalisées, cinq (25 %) ont été partiellement réalisées et trois (15 %) n'ont pas été abordées.
7. Le plan de travail présenté aux Signataires lors de la MOS2 (annexe 1 du présent document) était plutôt ambitieux, et le GCT a réussi à mener à bien la plupart des activités. Le GCT a estimé

qu'un document plus détaillé, énumérant des objectifs et des résultats plus clairs et mesurables, directement liés aux besoins des Signataires, permettrait de mieux cibler ses travaux.

8. La TAG5 a discuté d'un plan de travail révisé pour la période 2023-2026, qui met à jour le plan de travail actuel et introduit divers changements qui sont détaillés dans le document [UNEP/CMS/Raptors/MOS3/15.3](#). Ce plan de travail modifié indique clairement les mandats en vertu desquels chaque action est requise, le résultat attendu, la priorité de chaque action et une estimation des ressources financières nécessaires, le cas échéant, pour mener à bien les actions prioritaires.

### **Modification du MdE et de ses annexes**

9. Le GCT a élaboré plusieurs propositions d'amendements qui sont soumises à la MOS3. Ces propositions découlent de travaux de consultation interne complets et approfondis. Les amendements au texte du MdE et les amendements y relatifs du Plan d'action et de son tableau 2 ont été annoncés lors de la réunion informelle du GCT en avril 2021. Un premier projet d'amendements a été diffusé auprès des membres du GCT en mai 2021, et les commentaires reçus ont été incorporés dans un deuxième projet diffusé en septembre 2021. La version finale a été approuvée lors de la TAG4.
10. L'amendement relatif au changement de nom de deux pays a également été approuvé par la TAG4, tandis que le changement de nom de la Türkiye a été approuvé au moyen d'une consultation en ligne organisée au début de l'année 2023.
11. La TAG3 a discuté des effets de la division de *Ninox scutulata* (ninox hirsute) en quatre espèces : *Ninox scutulata* (ninox hirsute), *N. japonica* (ninox boréale), *N. randi* (ninox de Rand) et *N. obscura* (ninox de Hume) (voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG3/4.1a](#)). Le GCT a convenu que, parmi ces espèces, seule la ninox boréale (*N. japonica*) constitue une « espèce migratrice » selon la définition de la CMS.
12. La TAG4 a discuté de la possibilité de diviser la population de *Milvus migrans* (milan noir) en *M. migrans* (milan noir) et *M. aegyptius* (milan à bec jaune ; voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG4/Doc.6.2b/Rev.1](#)). Ce dernier est une espèce de rapace nouvellement reconnue dans la zone couverte par le MdE Rapaces. Les membres du GCT ont examiné les preuves des déplacements de l'espèce et ont estimé que *M. aegyptius*, qui est au moins un migrant intra-africain partiel, correspondait à la définition d'« espèce migratrice ».
13. Outre les évolutions décrites ci-dessus, d'autres espèces ont été évaluées afin de déterminer si elles répondaient aux critères de la CMS pour être considérées comme des espèces migratrices. Elles sont énumérées à l'annexe 2 du présent document, ainsi que les recommandations formulées à leur égard par le GCT à l'intention de la MOS3.
14. La TAG3 a discuté de la version révisée du tableau 3 (liste des sites), dans laquelle les contributions reçues lors de la MOS2 ont été prises en considération, et a approuvé l'approche adoptée ainsi que l'amendement au tableau 3 actuellement proposé (voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.1b/Rev.1](#)). La TAG3 a également examiné les propositions d'inscription de sites de deux Signataires. Les sites proposés par la République arabe syrienne ont été approuvés par le GCT (voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.1b/Rev.1/Annex2](#) [uniquement disponible en anglais]).

## Révision du mandat du GCT

15. La révision du mandat était nécessaire afin de clarifier certains aspects opérationnels, et notamment afin de formaliser le fait que les partenaires coopérants peuvent également proposer des candidats pour la composition du GCT, comme cela s'est produit lors de la MOS2 (voir [UNEP/CMS/Raptors/MOS2/16](#)). La TAG5 a adopté le mandat révisé, qui est présenté dans le document [UNEP/CMS/RAPTORS/MOS3/Doc.15.1](#).

## Sélection des candidats pour la nouvelle composition du GCT

16. Conformément au paragraphe 1[2] du mandat du GCT, le président et le vice-président du GCT ont participé au comité qui a sélectionné, parmi les candidats proposés par les Signataires, ceux dont la nomination au GCT sera proposée pour la période allant de la MOS3 et la MOS5. La nomination des membres du GCT est traitée dans le document [UNEP/CMS/RAPTORS/MOS3/Doc.15.2\(Rev.1\)](#).
17. Le GCT a bénéficié de la participation de près de 30 experts, intervenants invités et observateurs qui ont contribué aux discussions au fil des ans. Le président, au nom de l'ensemble des membres du GCT, remercie tous les contributeurs figurant à l'annexe 3 du présent document.
18. Le président tient à remercier tous les membres du GCT pour leur engagement continu et leur contribution au succès des travaux du GCT. Ces remerciements s'adressent également à M. Sadegh Sadeghi Zadegan, qui a pris sa retraite fin 2021, et au Dr Jean-Marc Thiollay, qui a soutenu le GCT jusqu'à son décès en novembre 2021. Jean-Marc était ravi de nous raconter qu'il avait vu toutes les espèces (et la plupart des sous-espèces) de rapaces diurnes du monde et qu'il soutenait activement BirdLife International et de nombreuses autres organisations grâce à ses connaissances approfondies des mouvements et de l'écologie des rapaces. Nick Williams, décédé en avril 2021, nous manque également. Nick avait rejoint la CMS en 2011 ; il a joué un rôle essentiel dans le développement du MdE Rapaces jusqu'en 2020. Il a mis en place et géré le GCT avec beaucoup d'enthousiasme et de tact, et disposait de connaissances exceptionnelles en matière de conservation des rapaces. Le président remercie chaleureusement le vice-président André Botha et les autres membres du GCT pour leurs contributions inlassables, ainsi que le Dr Umberto Gallo Orsi, Lauren Lopes et leurs collègues pour le soutien sans faille du Secrétariat.

## Action requise

19. La Réunion est invitée à :
- (a) prendre note du contenu du présent rapport et demander des éclaircissements, le cas échéant.

## ANNEXE 1

## Plan de travail du GCT pour la période 2016-2020 et mise en œuvre de celui-ci

Le niveau de mise en œuvre est indiqué par le code couleur suivant : vert = activité entièrement réalisée ; jaune = activité partiellement réalisée ; rouge = activité non abordée.

Groupe consultatif technique du MdE Rapaces : Plan de travail intersession (2016 - 2020)	Niveau de mise en œuvre
MdE - Activité 1 : Amélioration de la protection juridique	
<p>1. Examiner les amendements à l'annexe 1 (liste des espèces) adoptés par la MOS2 et amender le tableau 3 (liste des sites) du Plan d'action, et en particulier :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) examiner les espèces potentiellement candidates à l'inscription à l'annexe 1 à la lumière des changements de leur statut et classement dans les catégories 1, 2 et 3 en fonction des tendances des populations mondiales, et le classement dans les différentes catégories des espèces figurant déjà à l'annexe 1 ;</li> <li>b) examiner les commentaires des Signataires, formuler des recommandations quant à la mise à jour du tableau 3 du Plan d'action ;</li> <li>c) examiner toute nouvelle modification de la couverture géographique de l'annexe 2 du MdE.</li> </ul> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> tous les points visés ci-dessus avaient été couverts dans le cadre du contrat de conseil de Birdlife International (BLI) ; la discussion de chacune de ces trois activités a fait l'objet de points distincts de l'ordre du jour lors de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> BLI avait continué de fournir un soutien technique par l'intermédiaire d'un contrat avec l'Unité de coordination et avait proposé des amendements à l'annexe 1 et au tableau 1 (liste des espèces) ainsi qu'au tableau 3 (liste des sites). Le GCT avait été consulté lors d'une réunion intersession en ligne en 2021 et par courrier électronique en préparation de la TAG4. L'examen de chacune des trois activités a fait l'objet d'un point spécifique à l'ordre du jour de la TAG4.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> amendement approuvé et soumis à la MOS3.</p>	
<p>2. Examiner toute nouvelle modification de la taxonomie et de la nomenclature des rapaces en relation avec l'inscription d'espèces au MdE, compte tenu de la résolution 11.19 de la CMS.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> couvert par le contrat de conseil de BLI ; travaux en cours, mais aucun changement prévu (sauf l'insertion de l'ordre des <i>Accipitriformes</i>).</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> couvert par le contrat d'assistance technique de BLI mentionné ci-dessus.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> amendement approuvé et soumis à MOS3.</p>	
Menaces - Activité 2 : Protéger et/ou gérer les sites et voies de migration importants	
<p>3. Évaluer et examiner les menaces pesant sur les espèces inscrites à l'annexe 1 et faire des recommandations sur les mesures appropriées pour atténuer ces problèmes en donnant la priorité aux travaux sur les espèces les plus menacées et en recherchant des financements et d'autres moyens pour stimuler l'élaboration de plans d'action internationaux par espèce.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> couvert par le contrat de conseil de BLI. [Nécessité d'établir un lien avec la proposition de révision du plan d'action</p>	

<p>du MdE, voir l'activité 6.18 ci-dessous.] La discussion de cette activité a fait l'objet d'un point distinct à l'ordre du jour de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> Un rapport pilote d'évaluation de l'état de conservation des rapaces couverts par le MdE devait être produit dans le cadre de l'appui technique fourni par BLI au GCT ; il devait être présenté à la MOS3 pour examen. Dans le cadre du point 6.5 de l'ordre du jour de la TAG4, BirdLife a présenté un concept pour examen et contribution par le GCT. L'Unité de coordination avait affecté des ressources à l'achèvement du Plan d'action international pour le faucon concolore. L'élaboration d'un plan d'action pour l'aigle des steppes était soutenue par les Signataires et par les États de l'aire de répartition, mais aucune offre de soutien financier volontaire n'avait été faite pour faire avancer ce projet.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> rapport d'évaluation du statut de conservation soumis à la MOS3.</p>	
<p>4. Examiner les besoins d'orientations sur les mesures de réintroduction spécifiques aux rapaces, et en particulier :</p> <p>a) conseiller sur toute opportunité de coopération internationale concernant des programmes de réintroduction possibles ; et</p> <p>b) conseiller le Groupe de travail sur le faucon sacre, le cas échéant.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> il avait été conclu que le GCT intérimaire avait traité l'activité 2.4 en décidant d'appliquer les lignes directrices de l'UICN concernant les réintroductions. L'AEWA avait récemment adopté des <a href="#">Lignes directrices relatives au transfert d'oiseaux d'eau à des fins de conservation : complément aux lignes directrices de l'UICN</a> qui, selon David Stroud, pouvaient également s'appliquer aux rapaces. Il avait été suggéré que la mise à disposition des Signataires d'un document d'appui sur les réintroductions de rapaces serait utile. David Stroud avait suggéré que le GCT produise un « Guide des lignes directrices » qui rassemblerait les lignes directrices existantes en une liste concise de ressources. Il s'était aimablement porté volontaire pour compiler une version préliminaire de ce document. Nick Williams avait également souligné que la réintroduction serait probablement envisagée et incluse dans le cadre de l'élaboration du Plan d'action multi-espèces pour conserver les vautours d'Afrique-Eurasie (PAME Vautours).</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> David Stroud avait partagé un lien vers le document <i>Conservation Guidelines : Format and Future Priorities</i> (« Lignes directrices relatives à la conservation : format et futures priorités », uniquement disponible en anglais) de l'AEWA via l'espace de travail en ligne. Le <a href="#">PAME Vautours</a> avait été élaboré et adopté par les Parties lors de la COP12 de la CMS à Manille, aux Philippines (octobre 2017). Il comprend une section spécifique sur l'élevage de conservation (en captivité) et la réintroduction. Un guide des lignes directrices relatives à l'élevage en captivité et la réintroduction était en cours de préparation.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> les réintroductions et les renforcements étaient couverts par les Lignes directrices de l'UICN sur les réintroductions et les autres transferts aux fins de la sauvegarde. Miguel Ferrer a présenté lors de la TAG4 un exposé sur les programmes de réintroduction en Espagne, ouvrant une discussion sur l'étendue de potentiels travaux entrepris à l'avenir par le GCT.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> Le GCT a convenu que les lignes directrices actuelles de l'UICN sont adéquates et suffisantes.</p>	
<p>5. Fournir des avis sur les lacunes dans l'information portant sur les zones de reproduction, haltes migratoires, zones de ravitaillement, goulets migratoires clés, et les autres sites</p>	



<p>de rassemblement fréquentés en dehors de la période de reproduction tout au long des voies de migration des rapaces, et :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) faire des recommandations sur la façon dont ces lacunes pourraient être comblées, et</li> <li>b) conseiller sur des approches appropriées pour la conservation et la gestion des zones critiques.</li> </ul> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> Nick Williams avait suggéré que l'activité 2.5 pourrait être au moins partiellement couverte par la proposition de contrat avec BirdLife International (BLI). Neil Deacon avait suggéré de regrouper les espèces en fonction des voies de migration. Vicky Jones avait déclaré que les données étaient disponibles pour la composante IBA, mais qu'elles étaient compliquées pour les sites ZPS inscrits au tableau 3 (liste des sites) de l'annexe 3 du MdE. Se concentrer sur les espèces de la catégorie 1 pourrait s'avérer trop restrictif. David Stroud avait donc suggéré qu'une façon d'aborder la question serait d'examiner quelques espèces soigneusement sélectionnées (en tenant compte de l'écologie de la migration) et d'explorer une méthodologie portant uniquement sur ces espèces. Il avait été convenu d'envisager l'inclusion de l'activité 2.5 dans le contrat avec BLI.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> couvert par le contrat de conseil de BLI. Considéré comme dépendant de la finalisation de la liste des sites du tableau 3. La discussion de cette activité a fait l'objet d'un point distinct de l'ordre du jour lors de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> couvert par le contrat d'assistance technique de BLI. Un rapport pilote d'analyse du réseau de sites a été mis à disposition lors de la TAG4. La TAG4 a examiné cette activité dans le cadre du point 6.4 de l'ordre du jour.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> Le rapport pilote d'analyse du réseau de sites est soumis à la MOS3.</p>	
<p>6. En s'appuyant sur les études existantes et sur les échanges d'informations avec les Signataires au sujet des impacts sur les rapaces des collisions et des électrocutions provoquées par les lignes électriques, faire des recommandations aux Signataires quant aux meilleurs moyens de collaborer avec les secteurs de la production et de la distribution d'électricité pour traiter ce problème.</p>	
<p>7. Échanger des orientations relatives à l'atténuation des impacts négatifs des autres secteurs de production d'énergie (par exemple, éolien et solaire), et faire des recommandations aux Signataires pour faire face à ces impacts.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> les aspects clés des activités 2.6 et 2.7 étaient inclus dans le PAME Vautours de la CMS adopté par la COP12 de la CMS en novembre 2017 et étaient incorporés dans le projet de Plan de mise en œuvre stratégique du Plan d'action mondial pour le faucon sacre (SakerGAP), qui comprenait un projet phare visant à installer ou à réaménager un million de poteaux électriques neufs ou existants afin de les rendre « sûrs pour les oiseaux » ; le Groupe de travail sur l'énergie supervisé par le Secrétariat de la CMS tenait compte de ces aspects. Une recommandation visant à prévenir l'impact de l'électrocution sur les oiseaux avait été adoptée lors du Congrès mondial de l'UICN (septembre 2016). Cette recommandation incluait la nécessité de collaborer avec le secteur de l'énergie (situation gagnant-gagnant pour les deux parties, y compris sur le plan économique). L'élaboration d'un document intitulé « Guide des lignes directrices » avait été proposée et Mátyás Prommer s'était porté volontaire pour établir une liste de ressources. Une Conférence internationale sur les menaces que représentent les électrocutions et les empoisonnements pour les oiseaux avait eu lieu en Hongrie (novembre 2016).</p>	

<p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> les menaces d'électrocution et de collision étaient couvertes à la fois par <a href="#">le SakerGAP</a> et le PAME Vautours ; des plans de mise en œuvre étaient en cours de préparation pour ces deux initiatives. Des progrès avaient été accomplis par plusieurs pays et agences (par exemple, l'Association internationale de fauconnerie et de conservation des oiseaux de proie [IAF] avait dirigé la rédaction de la <a href="#">Recommandation WCC-2016-Rec-098-EN de l'UICN</a> et la création d'un site web dédié, <a href="http://www.birdelectrocution.org">www.birdelectrocution.org</a>). Les Émirats arabes unis avaient annoncé lors du Sommet sur les voies de migrations (avril 2018) un financement d'un million de dollars pour le Projet de lutte contre l'électrocution des rapaces. Le « Guide des lignes directrices » relatif à la prévention de l'électrocution des rapaces et à l'atténuation de la menace potentielle posée par les énergies renouvelables était en cours de préparation.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> un groupe de discussion sur l'électrocution avait été créé en 2020 dans le cadre du Groupe de travail sur le faucon sacre. Le mandat de ce groupe de discussion avait été rédigé et des travaux supplémentaires étaient attendus d'ici la fin de l'année 2021, ainsi qu'un renforcement de la collaboration avec le Groupe de travail sur l'énergie de la CMS. L'investissement par le Fonds Mohamed Bin Zayed pour la conservation des rapaces d'un million de dollars canadiens afin de moderniser les lignes électriques de moyenne tension en Mongolie devait être achevé d'ici à la fin de l'année 2021 et devait avoir des effets importants sur la population reproductrice locale. Sur le site web du MdE Rapaces, une <a href="#">page consacrée à cet effet</a> rassemblait des guides relatifs à l'électrocution et à la collision ainsi qu'à d'autres menaces. Le GCT avait été invité à fournir des informations et des commentaires sur la <i>Note de référence : Aide-mémoire sur la prévention des effets de l'électrocution sur les oiseaux</i> de l'IAF.</p>	
<p>8. Faire des recommandations sur différentes approches de lutte contre les persécutions illégales, incluant :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) la valeur des technologies telles que les méthodes de suivi électronique comme moyens d'évaluation de l'étendue et de la localisation des principaux lieux de persécution, le suivi par rayons X, et les techniques de l'ADN ;</li> <li>b) les approches possibles pour la résolution des conflits – lorsque les conflits avec d'autres intérêts peuvent être un moteur majeur de l'abattage illégal ; et</li> <li>c) les approches possibles pour aborder la persécution lorsque l'abattage illégal peut être une pratique de longue date incluant des éléments culturels.</li> </ul> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> un groupe de travail intergouvernemental sur l'abattage, le prélèvement et le commerce illégaux d'oiseaux migrateurs en méditerranée (MIKT), convoqué par la CMS, dirigeait les travaux à ce sujet.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> le GCT avait contribué à deux réunions du MIKT (Égypte, juillet 2016 et Malte, juin 2017) ainsi qu'au rassemblement sur l'abattage illégal des oiseaux (rapaces) dans la région MENA organisé par l'IAF à Abou Dabi (Émirats arabes unis) en avril 2017. Les Parties avaient adopté l'utilisation volontaire d'un <a href="#">tableau de bord national d'évaluation des progrès réalisés dans la lutte contre l'abattage illégal des oiseaux</a> lors de la COP12 de la CMS à Manille (Philippines), en octobre 2017. En outre, BLI avait publié deux rapports importants au sujet de l'abattage illégal des oiseaux dans la région méditerranéenne (2015) et en Europe, en Asie centrale et au Moyen-Orient (2017). En attente de l'évaluation des contributions nationales à l'exercice initial relatif au tableau de bord national sur l'abattage illégal des oiseaux. L'accueil d'au moins un atelier sur l'abattage illégal des oiseaux était prévu, probablement dans la région du Moyen-Orient, dans le cadre du projet LIFE de l'Union européenne</p>	



<p>visant à conserver le vautour percnoptère le long de sa voie de migration occidentale (fin 2019 ou en 2020).</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> le GCT avait contribué à la quatrième réunion du MIKT (en ligne, juin 2021). Contribution en cours à un document relatif aux bonnes pratiques en matière de lutte contre l'abattage illégal des oiseaux, sous l'égide de l'UE. L'Unité de coordination avait soutenu un atelier sur l'abattage illégal des oiseaux au Moyen-Orient (du 24 au 28 octobre 2021), coordonné par le secrétariat de BirdLife Middle East dans le cadre du projet New LIFE sur le vautour percnoptère.</p>	
<p><b>Conservation et gestion des habitats - Activité 3 : Faire connaître les problématiques et les orientations</b></p>	
<p>9. Contribuer par des conseils scientifiques et techniques aux questions et aux bonnes pratiques portées à l'attention du GCT par les Signataires pour soutenir a) les activités de conservation et de gestion et la diffusion d'orientations, et b) le renforcement des capacités pour définir des orientations, des pratiques et d'autres activités.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> les activités 2.4 et 2.7 comprenaient des travaux relatifs à la préparation des « Guides des lignes directrices ». La TAG2 avait conclu qu'aucune mesure supplémentaire n'était nécessaire pour l'activité 3.9 jusqu'à ce que les Signataires ne portent de nouvelles questions à l'attention du GCT.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> Aucune autre action n'était prévue.</p>	
<p><b>Empoisonnement - Activité 4 : Faire connaître les problèmes auxquels les rapaces migrateurs sont confrontés et les mesures nécessaires à leur conservation</b></p>	
<p>10. Contribuer par une expertise technique sur les rapaces et sur leur empoisonnement aux travaux du Groupe de travail de la CMS sur la prévention de l'empoisonnement et du Groupe de travail de la CMS sur l'énergie.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> Nick Williams avait souligné le soutien déjà apporté par l'Unité de coordination au Groupe de travail de la CMS sur la prévention de l'empoisonnement et le fait qu'il était prévu que ce soutien se poursuive. Il prévoyait également la participation de l'Unité de coordination au Groupe de travail sur l'énergie de la CMS. Le chef du programme aviaire de la CMS avait informé le GCT qu'un Plan régional de mise en œuvre sur la prévention de l'empoisonnement dans la région de l'Afrique australe était en cours de préparation sur la base des discussions ayant eu lieu lors d'un atelier régional sur la prévention de l'empoisonnement des oiseaux migrateurs organisé au Cap (Afrique du Sud) en août 2015. Aucune contribution supplémentaire spécifique du GCT n'était immédiatement nécessaire.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> Le Plan régional de mise en œuvre sur la prévention de l'empoisonnement dans la région de l'Afrique australe avait été publié. L'empoisonnement (sous diverses formes) avait été désigné comme la menace la plus grave pour les vautours d'Afrique et d'Eurasie lors de l'élaboration du PAME Vautours. La deuxième réunion du Groupe de travail sur la prévention de l'empoisonnement de la CMS s'était tenue à la suite de l'atelier global du PAME Vautours à Tolède (Espagne, février 2017) afin d'exploiter les synergies entre ces groupes. Le Secrétariat de la CMS devait fournir une mise à jour à ce sujet dans son rapport au GCT.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> aucune activité n'avait été entreprise dans le cadre du Groupe de travail sur la prévention de l'empoisonnement en raison du manque de ressources disponibles. Néanmoins, plusieurs activités sur la</p>	

<p>prévention de l'empoisonnement avaient été organisées. La résolution 11.15 de la CMS (Rev.COP13) avait spécifiquement abordé les menaces pour les vautours et autres rapaces nécrophages dérivant des carcasses d'animaux traités avec des médicaments anti-inflammatoires non stéroïdiens (AINS). Le GCT avait créé en juin 2021 un groupe de travail sur les AINS, qui travaillait à l'élaboration d'un questionnaire et d'une fiche d'information sur les risques posés par l'utilisation vétérinaire de certains AINS, à l'intention des agences gouvernementales impliquées dans l'octroi de licences pour les médicaments vétérinaires et des institutions et associations vétérinaires. Suite aux <a href="#">décisions 18.88 - 18.93 de la CITES</a> sur le commerce illégal des vautours d'Afrique de l'Ouest, un Groupe de travail sur les vautours d'Afrique de l'Ouest avait été créé et, lors de la réunion du 31<sup>e</sup> Comité des animaux, des projets de résolution avaient été préparés, avec le soutien du GCT et de l'Unité de coordination. Ces résolutions, si elles étaient approuvées par la CITES, pouvaient contribuer à la mise en œuvre du PAME Vautours. L'Unité de coordination était membre du Groupe de travail sur l'énergie, avec lequel le mandat du Groupe de discussion sur l'électrocution dans le cadre du Groupe de travail sur le faucon sacre prévoyait une coopération et une coordination.</p>	
<p>11. Faire des recommandations sur les priorités pour faire connaître les besoins de conservation des rapaces dans différentes régions.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> compte tenu de toutes les autres tâches à accomplir, il avait été décidé lors de la TAG2 que l'activité 4.11 serait mise en attente, sans qu'aucune action immédiate ne soit prévue par le GCT.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> la sensibilisation devait être incluse dans les plans de mise en œuvre du SakerGAP et du PAME Vautours. Aucune autre action n'était prévue.</p>	
<p><b>Orientation – Activité 5 : Assurer le suivi des populations de rapaces, effectuer des recherches sur leur conservation et prendre les mesures correctives appropriées</b></p>	
<p>12. Faire des recommandations sur les besoins cruciaux en matière de normes méthodologiques communes, s'appuyant sur un examen des expériences nationales et des bonnes pratiques, pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) estimer la taille des populations de rapaces ;</li> <li>b) mener le suivi des populations et des flux migratoires ; et,</li> <li>c) évaluer les menaces, les mesures de conservation actuelles (y compris le classement des sites pour leur protection), l'état des habitats, et par conséquent le besoin de nouvelles mesures de gestion et de protection des sites importants.</li> </ul> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> Nick Williams avait souligné qu'il existait déjà un nombre considérable de publications (livres et articles) concernant les méthodologies relatives aux questions couvertes par les activités 5.12 a) et b) ; toutefois, avec 93 espèces désormais inscrites sur les listes du MdE Rapaces, le volume de travail nécessaire était considéré comme assez conséquent. Vicky Jones avait déclaré qu'elle pensait que BLI pourrait contribuer à l'activité 12 c), mais qu'il serait préférable de décaler ces travaux jusqu'à l'adoption formelle du tableau 3 modifié de l'annexe 3 (liste des sites) par les signataires (prévue pour la MOS3). Nick Williams avait souligné que la MOS2 avait « noté » le plan de travail du GCT ; ce délai pourrait donc offrir au GCT une certaine flexibilité à la lumière d'un examen détaillé. Les activités 5.12 a) et b) pourraient être abordées au moyen d'une autre série de « Guides des lignes directrices ». David Stroud avait souligné que l'organisation Wetlands International avait examiné des sites importants pour le compte de l'AEWA et qu'elle</p>	

<p>pourrait par conséquent être en mesure de fournir une assistance en vue d'éviter certains pièges.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> L'activité 5.12 c) était couverte par le contrat de conseil de BLI (à compléter une fois que la liste des sites du tableau 3 serait finalisée). Lors de l'atelier régional africain sur la planification d'actions en vue de l'élaboration du PAME Vautours, qui s'était tenu à Dakar (Sénégal) en octobre 2017, un groupe de travail avait été créé afin d'envisager l'élaboration de méthodes et de protocoles de recherche normalisés relatifs aux vautours. Toutefois, le Groupe de travail avait finalement décidé que la quantité de travail nécessaire n'était pas réaliste et l'activité avait été abandonnée.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> un <i>Guide de fixation de dispositifs de recherche sur les vautours et les condors</i> (« Guide for Attaching Research devices to Vultures and Condors », uniquement disponible en anglais) produit par le groupe de spécialistes des vautours de l'UICN avait été partagé sur une <a href="#">page dédiée</a> du site du MdE Rapaces. Le contrat d'assistance technique de BLI comprenait l'élaboration d'un rapport d'évaluation de l'état de conservation des rapaces qui devait être préparé à temps pour la MOS3. Une version préliminaire de ce rapport devait être présentée lors de la TAG4. En outre, l'analyse du réseau de sites pilotes devait fournir des indications sur l'efficacité potentielle du réseau de sites actuellement recensés pour la protection des oiseaux de proie migrants.</p>	
<p>13. Développer de nouveaux mécanismes appropriés pour le partage de données sur les rapaces pour une meilleure mise en œuvre des objectifs du MdE.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> aucune action immédiate spécifique n'avait été convenue par le GCT.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> Cette activité devait être prise en considération dans le cadre de la consultation en vue de la révision du Plan d'action du MdE ; voir l'activité 6.18 ci-dessous. Jari Valkama avait présenté un bref exposé sur l'Installation européenne de biosurveillance des rapaces (European Raptor Biomonitoring Facility) lors de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> Les services de conseil en vue de la révision du plan d'action du MdE ne couvraient pas cette activité. Aucune autre action n'était prévue.</p>	
<p><b>Rapports – Activité 6 : Mesures de soutien et analyse prospective</b></p>	
<p>14. Conseiller la MOS et l'Unité de coordination sur l'état critique des vautours, en prenant note des préoccupations de la MOS2 ; et fournir des contributions pour la planification d'actions plurispécifiques.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> l'activité 6.14 avait été réalisée par la contribution active à l'élaboration et à la révision du PAME Vautours, dirigé par l'Unité de coordination et adopté par les Parties à la CMS lors de la COP12 (novembre 2017). Six membres du GCT avaient participé à au moins un des cinq ateliers sur la planification d'actions. En outre, lors de la COP12 de la CMS, les Parties avaient adopté l'ensemble des onze propositions d'inscription d'espèces à l'annexe 1 (10 vautours de l'Ancien Monde et l'aigle des steppes) recommandées par le GCT et commentées par ses membres l'année précédente.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> élaboration d'un plan de mise en œuvre stratégique du PAME Vautours inclus dans le cadre d'un contrat de</p>	

<p>conseil attribué par l'Unité de coordination (septembre 2018). Une présentation distincte à ce sujet était prévue lors de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> Le plan stratégique de mise en œuvre du <b>PAME Vautours</b> avait été publié sur le site internet en février 2020. Le plan stratégique de mise en œuvre détaillait 11 projets phares, dont plusieurs étaient mis en œuvre à des degrés divers par les partenaires et les Signataires, malgré l'absence des ressources nécessaires à l'établissement d'un cadre de coordination.</p>	
<p>15. Faire rapport sur les questions préoccupantes et nécessitant une action en matière de conservation, gestion, science et connaissance prospective, et conseiller sur de nouvelles pratiques de conservation.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> David Stroud s'était aimablement porté volontaire pour mettre à jour le document sur l'analyse prospective qu'il avait élaboré avant la MOS2. Andre Botha avait proposé de contribuer à ces travaux.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> un document sur l'analyse prospective était en cours de préparation et une session distincte avait été programmée à cet égard à l'ordre du jour de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> le document sur les questions émergentes élaboré par David Stroud avait été présenté à la TAG3 et avait alimenté la discussion. D'importants progrès avaient été accomplis en ce qui concerne les actions pertinentes. Le Guide de fixation de dispositifs de recherche sur les vautours et les condors (« Guide for Attaching Research devices to Vultures and Condors », uniquement disponible en anglais) produit par le groupe de spécialistes des vautours de l'UICN était disponible sur le site internet du MdE Rapaces. Des travaux étaient en cours sur les AINS (voir les travaux sur l'empoisonnement ci-dessus). De plus, la participation du MdE Rapaces au groupe de travail sur l'abattage, le prélèvement et le commerce illégaux d'oiseaux migrateurs en Méditerranée, ainsi que les progrès accomplis dans le cadre de ce processus, avaient contribué à résoudre le problème de l'abattage massif des rapaces au Moyen-Orient.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> le document d'analyse prospective est inclus dans le plan de travail du GCT pour 2024-2026.</p>	
<p>16. Développer un formulaire provisoire pour les rapports nationaux, lié au Système de rapport en ligne de la CMS.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> un formulaire pour les rapports nationaux et un formulaire pour les rapports des partenaires coopérants fondés sur le système de rapport en ligne de la CMS avaient été préparés, examinés par le GCT et distribués aux Signataires en vue d'une utilisation pilote avant la MOS3. Ces formulaires pour les rapports devaient être présentés pour adoption formelle lors de la MOS3.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> Le formulaire pour les rapports nationaux et le formulaire pour les rapports des partenaires coopérants ont été préparés et soumis à la MOS3.</p>	
<p>17. Donner des conseils sur l'intégration des rapports nationaux aux processus de planification stratégique.</p>	
<p>18. Examiner le Plan d'action du MdE (annexe 3 du MdE) avant la MOS3.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> Nick Williams avait indiqué que l'Unité de coordination n'avait encore reçu aucune stratégie nationale ou régionale de la part des Signataires. Étant donné que les Signataires doivent rendre compte de leurs progrès dans la mise en œuvre de ces stratégies, cette situation posait des problèmes pour l'élaboration d'un formulaire pour les</p>	

<p>rapports nationaux. Il avait été conclu que les activités 6.16, 6.17 et 6.18 (en tenant compte de l'activité 5.13 ci-dessus) seraient traitées ensemble.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> l'Unité de coordination avait rédigé le mandat relatif à ces travaux, dont l'intégration de l'élaboration d'un plan stratégique de mise en œuvre pour le PAME Vautours. Le poste de consultant avait été annoncé et Dave Pritchard avait été recruté en septembre 2018. Des travaux étaient en cours afin de faire avancer la révision du Plan d'action du MdE Rapaces ; ce sujet devait faire l'objet d'une session distincte à l'ordre du jour de la TAG3. Des projets de stratégies de conservation des rapaces avaient été soumis à l'Unité de coordination par la Suisse (au niveau national) et la Commission européenne (au niveau régional) ; ces projets devaient faire l'objet d'une session distincte à l'ordre du jour de la TAG3.</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> l'analyse de Dave Pritchard avait donné lieu à la publication de la révision du Plan d'action du MdE Rapaces et à sa mise en ligne sur le site internet du MdE en avril 2020. Cette analyse mettait en évidence les succès et les défis de la mise en œuvre du MdE et soulignait la nécessité d'améliorer la clarté et les liens entre le MdE, son Plan d'action et les activités énumérées dans le tableau 2. Elle devait faire l'objet d'une session distincte prévue à l'ordre du jour de la TAG4.</p> <p><b>État d'avancement (2023) :</b> Amendements au texte du MdE, au texte de l'annexe 3 et au tableau 2 (activités) soumis à la MOS3.</p>	
<p>19. Soutenir et conseiller les divers groupes de travail de la CMS, le cas échéant.</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> par l'intermédiaire de l'Unité de coordination, le GCT avait contribué à trois groupes de travail clés de la CMS, couvrant les menaces relatives à l'abattage illégal des oiseaux, à l'énergie et à l'empoisonnement.</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> un soutien continu était fourni. Ces activités devaient être examinées dans le cadre du point de l'ordre du jour intitulé « Rapport du Secrétariat de la CMS ».</p> <p><b>État d'avancement (octobre 2021) :</b> un soutien continu était fourni. Ces activités devaient être examinées dans le cadre du point de l'ordre du jour de la TAG4 intitulé « Rapport du Secrétariat de la CMS ».</p>	
<p>20. Soutenir d'autres actions scientifiques et techniques pertinentes pour le MdE Rapaces figurant dans le Programme de travail sur les oiseaux migrateurs et les voies de migration (résolution 11.14 de la CMS).</p> <p><b>État d'avancement (mars 2018) :</b> l'élaboration du PAME Vautours était le point le plus important du Programme de travail sur les voies de migration (disponible sur le site web de la CMS en tant que <a href="#">Résolution 11.14</a>).</p> <p><b>État d'avancement (novembre 2018) :</b> aucune tâche supplémentaire spécifique n'était attribuée au MdE Rapaces dans le Programme de travail sur les voies de migration. Aucune autre action n'était prévue.</p>	

## ANNEXE 2

### Espèces évaluées par le GCT depuis la MOS2 et recommandations formulées par celui-ci

Les espèces que le GCT a envisagées et dont il a décidé de ne pas proposer l'inscription dans la liste des espèces couvertes par le MdE Rapaces sont indiquées par un fond gris.

Nom scientifique	Nom commun	Historique	Recommandation du GCT
<i>Ninox japonica</i>	Ninexe boréale	Espèce nouvellement reconnue résultant d'une scission taxonomique. Informations sur les déplacements examinées par le GCT lors de la TAG3 (document <a href="#">UNEP/CMS/Raptors/TAG3/4.1a</a> ).	Envisager l'inscription à l'annexe 1 ; répond à la définition de la CMS d'une « espèce migratrice ».
<i>Milvus aegyptius</i>	Milan à bec jaune	Espèce nouvellement reconnue résultant d'une scission taxonomique. Informations sur les déplacements examinées par le GCT lors de la TAG4 (document <a href="#">UNEP/CMS/Raptors/TAG4/Doc. 6.2b/Rev1</a> ).	Envisager l'inscription à l'annexe 1 ; répond à la définition de la CMS d'une « espèce migratrice ».
<i>Aquila fasciata</i>	Aigle de Bonelli	Proposé pour examen par Israël entre la MOS2 et la TAG3.	La TAG3 a conclu qu'il n'y avait pas suffisamment de preuves de déplacements d'individus sauvages pour que l'espèce réponde à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS. Elle pourrait être reconsidérée à l'avenir sur la base d'informations supplémentaires sur les déplacements des individus nés à l'état sauvage.
<i>Glaucidium brodiei</i>	Chevêchette à collier	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.



<i>Glaucidium cuculoides</i>	Chevêchette cuculoïde	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.
<i>Athene supercilialis</i>	Ninose à sourcils blancs	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Ne répond pas à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.
<i>Otus semitorques</i>	Petit-duc du Japon	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans l'aire géographique du MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	La partie migratrice de la population se trouve en dehors de la zone couverte par le MdE Rapaces et ne remplit donc pas les critères d'inscription sur la liste.
<i>Otus lettia</i>	Petit-duc à collier	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.
<i>Otus bakkamoena</i>	Petit-duc indien	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.

		étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	
<i>Otus spilocephalus</i>	Petit-duc tacheté	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS.
<i>Strix butleri</i>	Chouette de Butler	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Trop peu d'informations sur cette espèce récemment redécouverte, mais les petites zones de l'aire de répartition connue sont géographiquement très espacées. Le GCT recommande de réexaminer cette espèce lorsque de plus amples informations seront disponibles.
<i>Sagittarius serpentarius</i>	Messenger sagittaire	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS. Les premières informations suggèrent que ses déplacements sont nomades plutôt que cycliques ou prévisibles.
<i>Gypohierax angolensis</i>	Palmiste africain	L'une des espèces examinées par le GCT entre la MOS2 et la TAG3 et identifiée comme étant un rapace présent dans la zone couverte par le MdE, ne figurant pas à l'annexe 1 et codée par BirdLife International comme étant un migrateur complet, un migrateur altitudinal ou une espèce nomade ou ayant un statut migratoire « inconnu ».	Il n'y a actuellement pas assez de preuves que cette espèce répond à la définition d'une « espèce migratrice » de la CMS. Elle semble parfois effectuer des déplacements considérables, mais nous n'avons pas encore trouvé de preuves convaincantes qu'il ne

			s'agit pas seulement d'une dispersion de sujets juvéniles ou de déplacements nomades.
--	--	--	---

### ANNEXE 3

#### Liste des invités et observateurs à la TAG3, à la TAG4 et à la TAG5

- Anne Martinussen, Conseillère principale, Agence norvégienne de l'environnement, Norvège
- Arild Robert Espelien, Conseiller principal, Agence norvégienne de l'environnement, Norvège
- Arjun Amar, Professeur associé, Institut FitzPatrick d'ornithologie africaine, Université du Cap, Afrique du Sud
- Britt Forsén, Haut fonctionnaire, Unité de protection des espèces, Agence suédoise pour la protection de l'environnement, Suède
- Colin Galbraith, Président du Groupe de travail sur le faucon sacre, Conseiller nommé par la CMS (changement climatique), Président du Comité conjoint de conservation de la nature (JNCC), Royaume-Uni
- Daniel Hegglin, Président du conseil d'administration de la Fondation pour la conservation des vautours, Suisse
- Dave Pritchard, Consultant Hexham, Royaume-Uni
- David Stroud, Expert invité, Royaume-Uni
- Deira Linke, Unité de protection des espèces internationales, Ministère fédéral de l'environnement, de la protection de la nature et de la sécurité nucléaire, Allemagne
- Éva Fejes, Point focal national de la CMS pour la Hongrie
- Fernando Spina, Conseiller nommé par la CMS (Connectivité/Réseaux), Chef de la science, Branche de recherche sur la migration des oiseaux, Institut supérieur pour la protection de l'environnement et la recherche (ISPRA), Italie
- Hannah Wheatley, Conseillère internationale en biodiversité, JNCC, Royaume-Uni
- Hans Schmid, Chef de département (surveillance des oiseaux), Institut ornithologique suisse de Sempach, Suisse
- Humbulani Mafumo, Directeur adjoint, Gestion de la conservation, Département national des affaires environnementales, Afrique du Sud
- Iván Ramírez, Chef de l'équipe des espèces aviaires, Secrétariat de la CMS, Bonn, Allemagne
- Jo Anders Auran, Conseillère principale, Agence norvégienne de l'environnement, Norvège
- Jorgen Eriksson, Responsable de secteur, Département de l'environnement naturel, Agence suédoise de protection de l'environnement, Suède
- Karen Gaynor, Responsable du soutien scientifique, Secrétariat de la CITES
- Louise Bednarz, Conseillère principale, Unité de protection des espèces, Agence suédoise pour la protection de l'environnement, Suède
- Matt Parsons, JNCC, Royaume-Uni
- Miguel Ferrer, Enseignant-chercheur, Conseil national espagnol de la recherche (CSIC), Espagne
- Nick Warmelink, Responsable des politiques en matière de conservation internationale des espèces, Ministère de l'agriculture, de la nature et de la qualité des aliments, Direction générale de la nature, de la pêche et des affaires rurales, Pays-Bas
- Nikola Besek, stagiaire, Espèces aviaires, Secrétariat de la CMS, Allemagne
- Oliver Schall, Point focal national du MdE Rapaces, Unité de protection des espèces internationales, Ministère fédéral de l'environnement, de la protection de la nature et de la sécurité nucléaire, Allemagne
- Paul Shimmings, Consultant principal, BirdLife Norvège
- Raffael Ayé, Responsable de programme, BirdLife Suisse, Zurich, Suisse
- Ralph Buij, Directeur de programme Afrique et Asie, The Peregrine Fund, Pays-Bas
- Reinhard Schnidrig, Directeur de la section faune sauvage et biodiversité forestière, Office

- fédéral de l'environnement (OFEV), Berne, Suisse
- Sabine Herzog, Conseillère politique principale, Section faune sauvage et biodiversité forestière, OFEV, Berne, Suisse
  - Stefan Werner, Département des conflits entre l'homme et l'oiseau, Institut ornithologique suisse de Sempach, Suisse
  - Tilman Schneider, Administrateur associé chargé de la gestion des programmes, Secrétariat de la CMS, Bonn, Allemagne
  - Zahra Elahi Rad, coordinatrice de la CMS et responsable de l'unité d'ornithologie, Bureau de la vie sauvage, Ministère iranien de l'environnement