

**TROISIÈME RÉUNION DES SIGNATAIRES DU MÉMORANDUM D'ENTENTE SUR
LA CONSERVATION DES OISEAUX DE PROIE MIGRATEURS
D'AFRIQUE ET D'EURASIE**

(Dubai, 3-6 juillet 2023)

UNEP/CMS/RAPTORS/MOS3/Doc.12.2

RÉSULTATS DE L'ANALYSE PILOTE DU RÉSEAU DE SITES

(Préparé par l'Unité de coordination du MDE Rapaces)

Résumé : Afin d'aider à fournir des conseils et des recommandations concernant les lacunes du réseau de sites importants à l'échelle internationale pour les espèces de l'Annexe 1, ainsi que sur les moyens de renforcer l'exhaustivité de ce réseau, le GCT est convenu de réaliser une analyse pilote du réseau de sites. Ce document décrit la méthodologie appliquée à cette tâche ainsi que les résultats. La Réunion est invitée à examiner l'analyse réalisée et à discuter de l'opportunité de l'étendre à d'autres espèces.

1. La tâche 2.5 de l'activité 2 du plan de travail 2016-2020 du Groupe consultatif technique (GCT) (voir l'Annexe A du document [UNEP/CMS/Raptors/TAG4/Doc.6.1](#) [uniquement disponible en anglais]) requiert que le GCT « fournisse des avis sur les lacunes dans l'information portant sur les zones de reproduction, haltes migratoires, zones de ravitaillement, goulets migratoires clés, et les autres sites de rassemblement fréquentés en dehors de la période de reproduction tout au long des voies de migration, et :
 - a) formule des recommandations sur la façon dont ces lacunes pourraient être comblées, et
 - b) conseille sur des approches appropriées pour la conservation et la gestion des zones critiques ».
2. Afin d'aider à fournir des conseils et des recommandations concernant les lacunes du réseau des sites importants à l'échelle internationale (Tableau 3 de l'Annexe 3 du MdE) pour les espèces de l'Annexe 1, ainsi que concernant les moyens d'améliorer l'exhaustivité de ce réseau, le GCT a accepté de réaliser une analyse pilote du réseau de sites (voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.2b](#) [uniquement disponible en anglais]).
3. L'analyse pilote visait à identifier les principales lacunes de ce réseau en superposant les sites du Tableau 3 de l'Annexe 3 du MdE avec la répartition des espèces de l'Annexe 1. Les informations concernant le comportement de rassemblement des espèces seraient ensuite utilisées pour confirmer les lacunes déterminées.
4. L'analyse pilote serait d'abord appliquée à un sous-ensemble restreint d'espèces de l'Annexe 1 et, en fonction des résultats de l'exercice, il serait envisagé d'étendre l'analyse à toutes les autres espèces de l'Annexe 1.
5. Les onze espèces suivantes sont celles qui ont été sélectionnées pour l'analyse par la troisième réunion du GCT (GCT3, en ligne, décembre 2018; voir le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.2b](#)) :
 - (a) le vautour de Rüppell ;
 - (b) le vautour oricou ;
 - (c) le percnoptère d'Égypte ;
 - (d) le vautour moine ;
 - (e) l'aigle des steppes ;
 - (f) l'aigle de Wahlberg ;
 - (g) l'aigle montagnard ;
 - (h) le pygargue de Pallas ;
 - (i) le busautour des sauterelles ;
 - (j) le faucon de l'Amour ;
 - (k) le faucon lanier.

Les espèces ont été sélectionnées afin d'assurer une juste représentation d'un éventail de stratégies écologiques et migratoires. Une attention particulière a également été portée à ce que, collectivement, les aires de répartition des espèces couvrent la plus grande partie possible de la zone d'application du MdE.

6. Des précisions concernant la méthodologie utilisée pour l'analyse pilote du réseau de sites ainsi que les résultats de l'analyse figurent à l'Annexe 1 du présent document.

Action requise

7. La Réunion est invitée à :
 - (a) examiner les informations de l'Annexe 1 ;
 - (b) discuter de la valeur de l'analyse employée ; et
 - (c) déterminer si cette analyse doit être étendue à toutes les autres espèces de l'Annexe 1.

ANNEXE 1

Analyse pilote du réseau de sites pour les sites du projet de Tableau 3 du MdE Rapaces, conformément au rapport de BirdLife International dans le document [UNEP/CMS/Raptors/TAG4/Doc.6.4](#)

Introduction

1. La tâche 2.5 de l'activité 2 du plan de travail du GCT de la MOS2 requérait de « fournir des avis sur les lacunes dans l'information portant sur les zones de reproduction, haltes migratoires, zones de ravitaillement, goulets migratoires clés, et les autres sites de rassemblement fréquentés en dehors de la période de reproduction tout au long des voies de migration, et :
 - a) formuler des recommandations sur la façon dont ces lacunes pourraient être comblées, et
 - b) conseiller sur des approches appropriées pour la conservation et la gestion des zones critiques ».
2. L'approche adoptée par le GCT, comme indiqué dans le document UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.2b¹, consistait à réaliser une analyse pilote d'un ensemble réduit d'espèces de l'Annexe 1 afin de tester une approche qui pourrait ensuite éventuellement être appliquée à toutes les espèces de l'Annexe 1 si elle était jugée utile. Pour chacune de ces espèces pilotes, l'objectif était de superposer les sites du Tableau 3 à la carte de répartition des espèces, de déterminer les principales lacunes et d'utiliser les informations concernant le comportement de rassemblement de l'espèce (comme dans l'Annexe 2 du document UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.2b) afin d'évaluer si ces lacunes étaient réelles ou découlaient du fait que l'espèce ne se rassemblait pas pendant cette partie de son cycle annuel, de sorte que l'espèce ne réponde pas aux critères d'importance internationale. Par conséquent, cela indiquerait que les approches de conservation basées sur les sites ne constituaient peut-être pas le moyen le plus efficace d'offrir un appui à l'espèce durant cette partie du cycle annuel.
3. L'approche adoptée dans ce projet pourrait aider le GCT à fournir des avis sur les espèces de l'Annexe 1 pour lesquelles il existe des lacunes significatives et réelles dans le réseau de sites d'importance internationale du projet de Tableau 3 et pour lesquelles des échanges plus approfondis sont nécessaires concernant le type de recommandations qui pourraient découler d'une telle analyse, dans le but d'améliorer l'exhaustivité du réseau de sites du Tableau 3 pour les espèces de l'Annexe 1.

Sélection des espèces pour l'analyse pilote

4. Pour cette tâche, le GCT3 a déterminé un sous-ensemble de onze espèces de l'Annexe 1 du MdE. Les détails de la sélection des espèces pilotes sont fournis dans le document UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.2b de la réunion du GCT. La liste des espèces comprend les espèces suivantes : le vautour de Rüppell, le vautour oricou, le percnoptère d'Égypte, le vautour moine, l'aigle des steppes, l'aigle de Wahlberg, l'aigle montagnard, le pygargue de Pallas, le busautour des sauterelles, le faucon de l'Amour et le faucon lanier.
5. Ces espèces ont été choisies car elles reflètent des écologies et des stratégies migratoires différentes et car, collectivement, leurs aires de répartition couvrent la zone de l'accord d'est en ouest (bien qu'elles ne couvrent pas la partie nord de la zone de l'accord).

¹ <https://www.cms.int/raptors/fr/node/16342>.

Méthodes

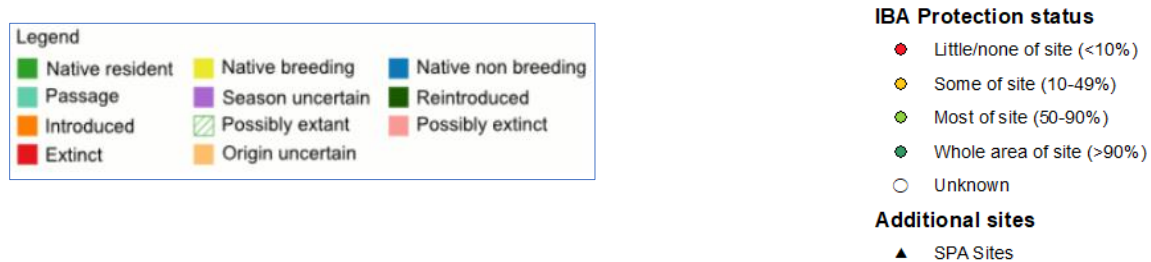
6. La base de l'analyse était la liste des sites d'importance internationale pour les rapaces migrateurs en Afrique et en Eurasie du projet de Tableau 3, telle qu'amendée par le GCT selon les instructions de la MOS2 et communiquée au GCT dans le document UNEP/CMS/Raptors/TAG3/Doc.4.1b². Dans un premier temps, des cartes de répartition des espèces de BirdLife exposant l'ensemble des stades du cycle de vie annuel (reproducteur natif, non reproducteur natif, de passage, résident natif, éteint, possiblement éteint et réintroduit) ont été dessinées pour chaque espèce pilote étudiée dont les sites figuraient dans le projet de Tableau 3. Les sites liés aux espèces pilotes ont été superposés sur ces cartes et tous les sites présentant un chevauchement géographique de plus de 50 % avec un autre site (par exemple, les sites ZPS se chevauchant avec les sites ZICO) ont été supprimés et considérés comme fonctionnellement analogues en matière de contribution au réseau de sites pour les espèces de ce lieu. Les positions des sites du projet de Tableau 3 situées à l'intérieur de chaque partie de l'aire de répartition des espèces ont été répertoriées, ainsi que celles situées à l'extérieur de leurs aires de répartition actuelles. De telles incohérences entre les recensements d'espèces dans les ZICO et leurs cartes de répartition peuvent parfois se produire lorsque les sources de données étayant ces éléments sont plus ou moins anciennes, et, par exemple, lorsque la répartition de l'espèce a diminué au cours des dernières années, mais que le site n'a pas récemment fait l'objet d'un suivi, de sorte que la perte de l'espèce sur le site n'a pas encore été recensée. Les informations concernant les populations des sites situés en dehors des cartes de l'aire de répartition ont donc été étudiées afin de déterminer les types de sites où l'espèce n'était plus présente.
7. Ensuite, une analyse rapide de la littérature a été réalisée pour comprendre et décrire le comportement de rassemblement des espèces pilotes à différents stades de leur cycle annuel. Ces informations ont été partiellement utilisées pour aider à déterminer les zones géographiques prioritaires en vue du recensement de sites potentiels pour les espèces menacées à l'échelle mondiale. En outre, les informations concernant les rassemblements indiquant que les espèces de préoccupation mineure se rassemblaient en nombres atteignant moins de 1 % de la population totale (communément reconnu comme le seuil d'importance internationale) au cours de chaque saison ont permis d'établir si les lacunes dans le réseau de sites étaient prévisibles ou s'il s'agissait de véritables lacunes qui pourraient potentiellement être comblées par des efforts supplémentaires d'identification des sites.
8. Un résumé des résultats a été préparé pour chaque espèce de l'étude pilote, soulignant l'exhaustivité des projets de sites du Tableau 3 dans leur aire de répartition géographique. Toute absence apparente de sites dans certaines parties de leur aire de répartition a été considérée comme étant soit appropriée ou attendue, en raison du comportement non grégaire de l'espèce à cette saison, soit comme constituant une véritable lacune potentielle dans le réseau de sites du projet de Tableau 3.

Résultats

9. La section suivante présente les résultats de la superposition des réseaux de sites d'espèces pilotes du projet de Tableau 3 avec les aires de répartition actuelles des espèces de BirdLife (2019). Les cartes de l'aire de répartition montrent tous les sites du projet de Tableau 3, les ZICO étant représentées par des cercles et les ZPS par des triangles. Trois des onze espèces (le busautour des sauterelles, l'aigle montagnard et l'aigle de Wahlberg) ne possédaient aucun site dans le projet de Tableau 3 et aucune carte n'a donc été produite pour ces espèces. Il convient

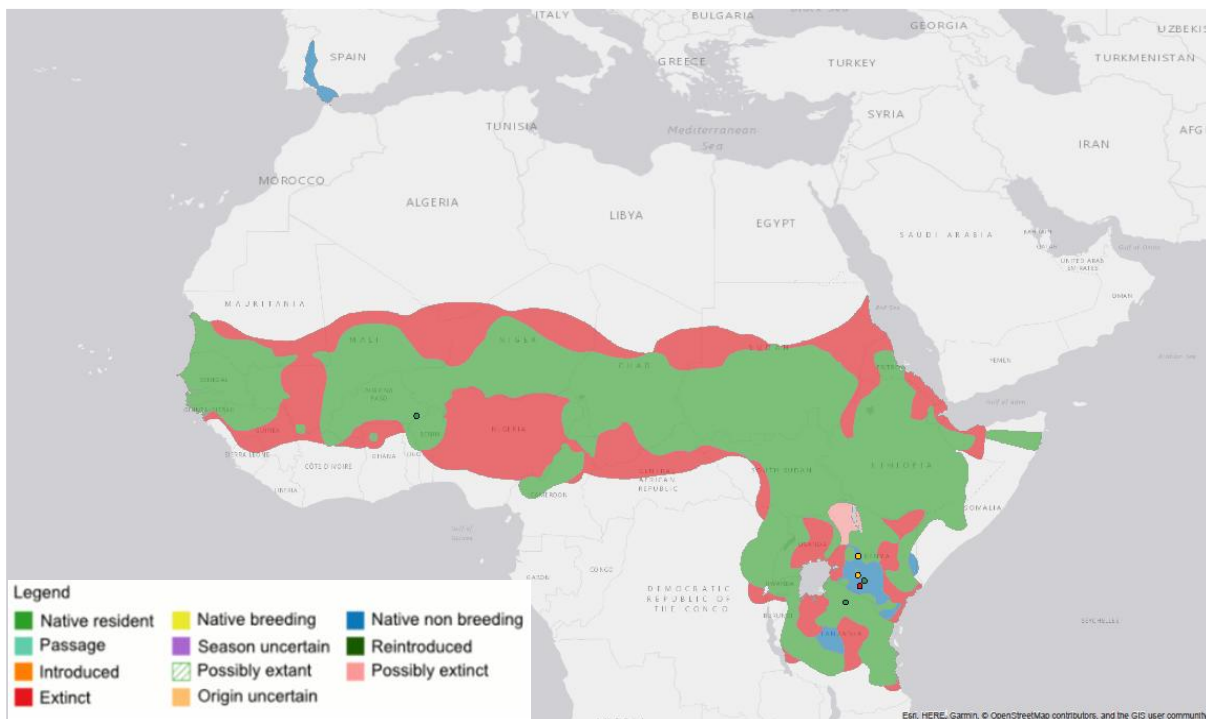
²[Modifications apportées à la liste des sites importants pour les rapaces migrateurs | Rapaces \(cms.int\).](#)

de noter qu'au-delà des espèces pilotes, 28 autres espèces de l'Annexe 1 ne possèdent pas de sites d'importance internationale recensés dans le projet de Tableau 3. Toutes les cartes utilisent la légende ci-dessous et de plus amples informations sur l'approche cartographique sont disponibles sur les pages Web de BirdLife Datazone³.



10. L'annexe A du présent document doit être consultée en parallèle avec les cartes et comprend un tableau avec des éléments colorés indiquant les zones de la carte de l'aire de répartition des espèces pilotes qui pourraient être considérées comme des lacunes, le type de seuils qui pourraient s'appliquer pour déterminer les sites d'importance internationale et des précisions supplémentaires sur le nombre de sites du Tableau 3 relevant de différents points de la carte de l'aire de répartition des espèces.

Vautour de Rüppell (en danger critique d'extinction)

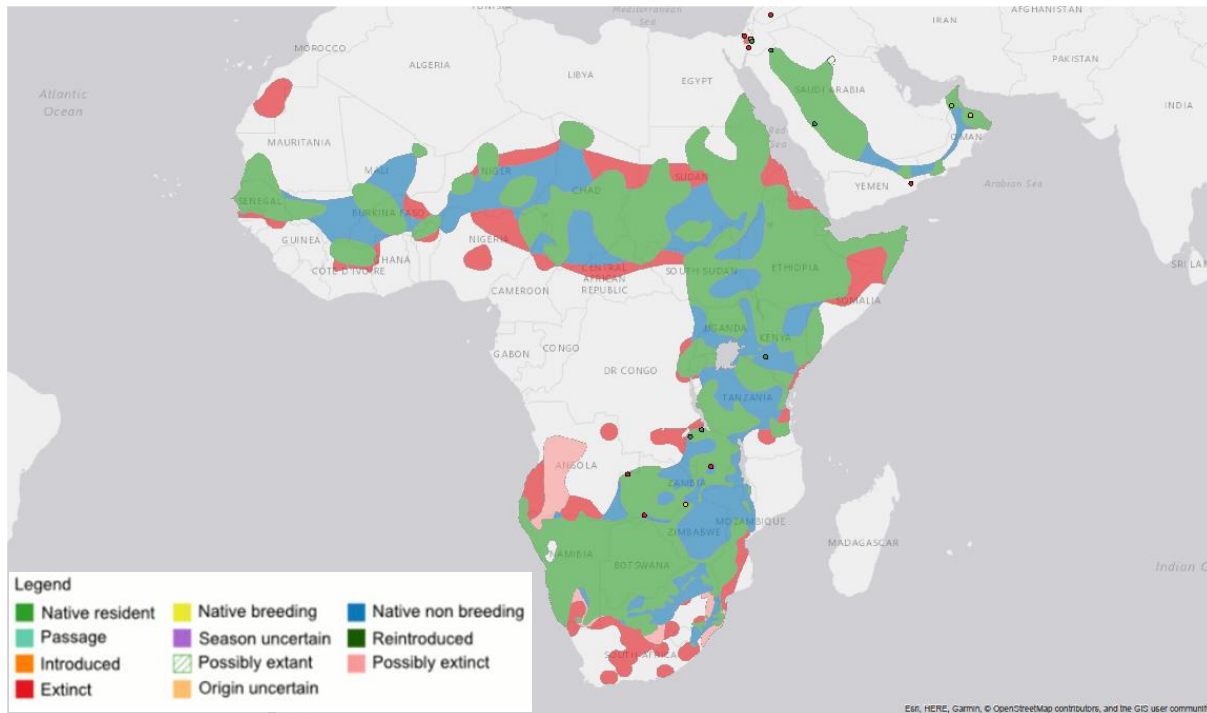


11. Seuls six sites sont recensés pour cette espèce et ceux-ci se situent dans son aire de répartition de résident natif et de non-reproducteur natif. L'espèce est décrite comme étant fortement grégaire, formant des colonies de reproduction de 10 à 100, et jusqu'à 1000 paires selon

³ <http://datazone.birdlife.org/species/spcdistPOS>.

Ferguson-Lees et Christie (2001)⁴. Le réseau de sites du projet de Tableau 3 comprend une sélection de sites autour de colonies en Afrique de l'Est et un site au Burkina Faso. Toutefois, afin de garantir une protection adéquate des sites dans l'ensemble de l'aire de répartition des individus natifs résidents de l'espèce au Sahel, des sites supplémentaires abritant une présence régulière de l'espèce devraient être recensés en vue d'une évaluation au titre du critère A1 de la ZICO. La réévaluation des sites pour cette espèce est d'autant plus critique que les sites actuels ont tous été déterminés lorsque l'espèce figurait sur la liste des espèces quasi menacées. Son déclin récent au rang d'espèce en danger critique d'extinction signifie que des seuils inférieurs d'importance internationale s'appliquent désormais et pourraient probablement être atteints dans de nombreux autres sites.

Vautour oricou (en danger)

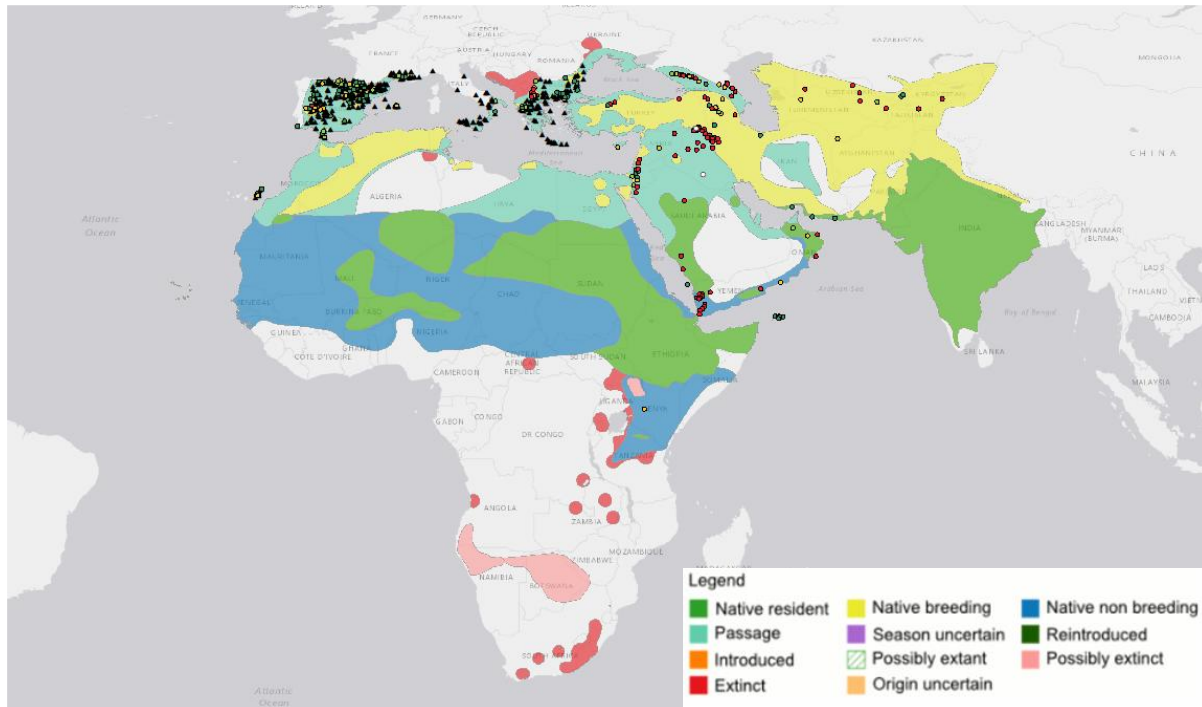


12. Dix-huit sites du projet de Tableau 3 sont recensés pour cette espèce et nombre d'entre eux se situent dans son aire de répartition de résident natif et de non-reproducteur natif. Six sites se situent en dehors de l'aire de répartition actuelle de l'espèce et sont situés dans des lieux de reproduction historiques autour d'Israël et de la Jordanie où l'espèce est probablement désormais éteinte. La population s'étant effondrée au cours des dernières décennies, les zones de reproduction clés, telles que le parc de Namib-Naukluft et le parc national Kruger, sont susceptibles de devenir des ZICO pour l'espèce s'ils sont réévalués, d'autant plus que le vautour oricou figure désormais en tant qu'espèce en danger sur la Liste rouge de l'UICN.
13. Six sites du projet de Tableau 3 associés à l'espèce sont désormais situés en dehors de son aire de répartition actuelle. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient auparavant des sites de non-reproducteur (4), de résident (1) et d'hivernant (1). Il sera important de conserver ces sites au Moyen-Orient afin de reconnaître le caractère anciennement approprié de l'habitat

⁴ Ferguson-Lees, J. & Christie, D.A. (2001) Raptors of the World. Houghton Mifflin Harcourt.

et de donner une indication des endroits où les futurs efforts de conservation pourraient viser à restaurer les populations.

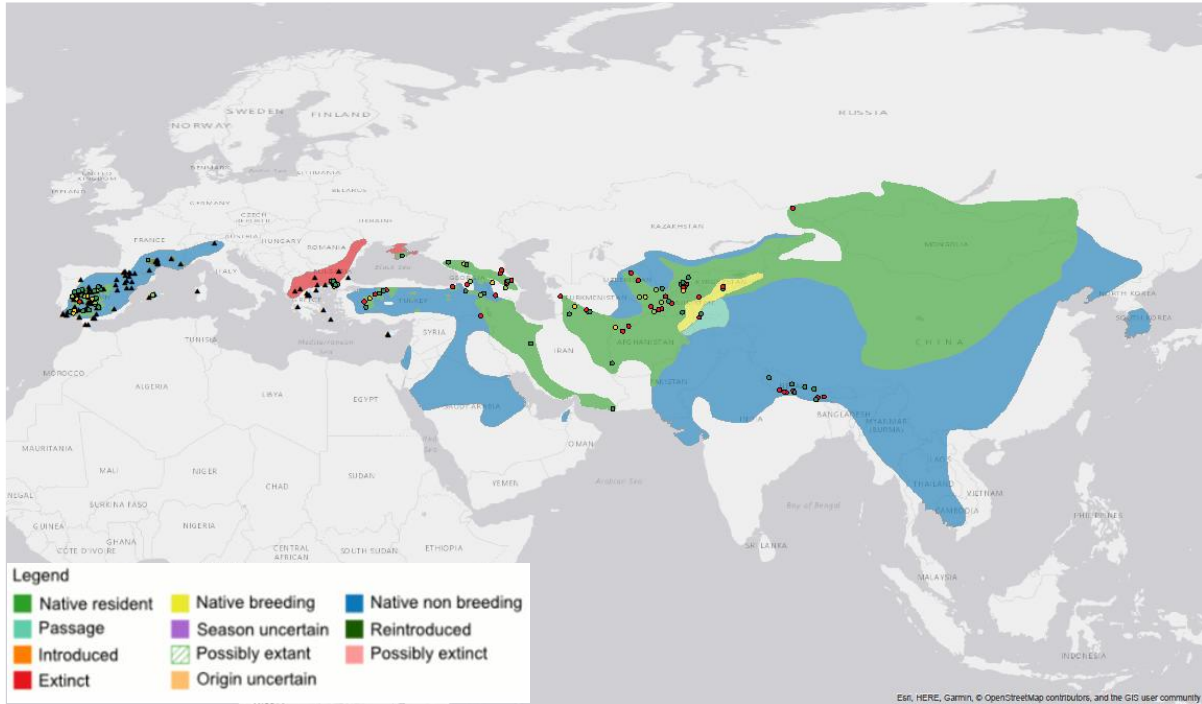
Percnoptère d'Égypte (en danger)



14. Le percnoptère d'Égypte compte beaucoup plus de sites dans le projet de Tableau 3 que la plupart des espèces de l'Annexe 1. Il existe 248 ZICO et 410 ZPS dans l'ensemble de l'aire de répartition, la majorité étant répartie dans l'aire de reproducteur natif et dans les zones de passage en Espagne, en Grèce et dans d'autres pays au nord de l'aire de répartition. Il existe beaucoup moins de sites en Afrique, où il est nécessaire de protéger les rassemblements d'hivernage et les perchoirs communautaires. La zone autour de Bati, de Mille, de Logya et de Serdo en Éthiopie devrait être incluse dans le réseau de sites du projet de Tableau 3, car elle pourrait répondre aux critères d'une ZICO pour les espèces menacées au niveau mondial (voir l'annexe 1 et Arkumarev et al., 2014)⁵. Actuellement, il existe une certaine couverture pour le percnoptère d'Égypte dans les Balkans, en Asie centrale et dans le Caucase, ainsi qu'au Moyen-Orient, qui abrite environ 40 % de la population mondiale. Dans certains pays comme Oman et le Yémen, il est essentiel de conserver les sites du projet de Tableau 3, car la population est stable et même en augmentation dans la région.
15. Dix ZICO associées à l'espèce sont désormais situées en dehors de son aire de répartition actuelle. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient auparavant des sites de reproducteur (4), de passage (2), d'hivernant (2), de résident (1) et de non-reproducteur (1). Neuf pour cent des ZPS pour le percnoptère d'Égypte se trouvent en dehors des cartes actuelles de l'aire de répartition de BirdLife et comprennent 23 sites de concentration, 10 sites de reproduction, 3 sites permanents et 2 sites d'hivernage.

⁵ Arkumarev, V., Dobrev, V., Abebe, Y.D., Popgeorgiev, G. et Nikolov, S.C., 2014. Congregations of wintering Egyptian Vultures *Neophron percnopterus* in Afar, Ethiopia: present status and implications for conservation. *Ostrich*, 85(2), pp. 139-145.

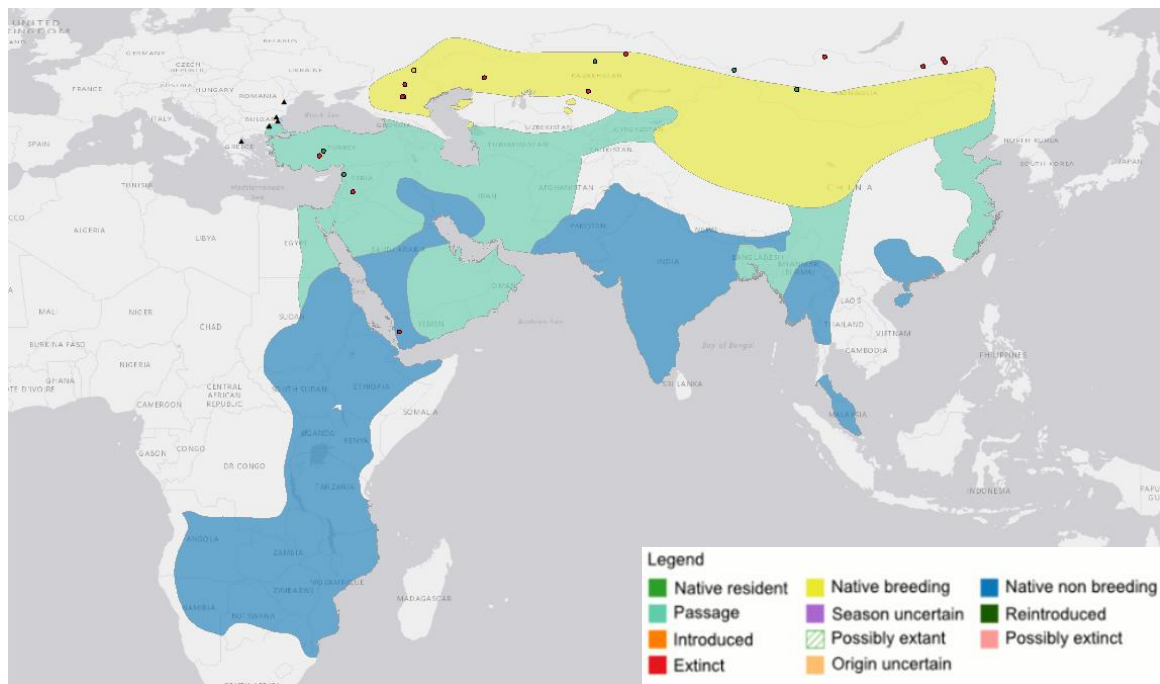
Vautour moine (quasi menacé)



16. La couverture des sites pour le vautour moine est raisonnable dans l'ensemble de son aire de répartition européenne, la majorité des sites étant situés dans les parties de son aire de répartition où il est résident natif (68) et non-reproducteur natif (31). Trois sites sont situés dans des parties de son aire de répartition où l'espèce est désormais classée comme « éteinte », mais des efforts de réintroduction sont peut-être en cours dans ces zones. Il existe des sites supplémentaires du Tableau 3 en Asie centrale et au Népal, mais aucun site en Chine, où l'on recensait 1760 paires en 1991 (Ye Xiao-Ti, 1991)⁶. Il est urgent de disposer de données de suivi pour la Chine et les pays voisins afin d'évaluer l'état des populations de vautours et cette lacune du réseau. Des rassemblements de 234 vautours moines pourraient bien exister en Chine et atteindre les seuils d'importance internationale.
17. Les ZPS sont également principalement situées dans les aires de répartition des résidents natifs (37) et des non-reproducteurs natifs (43), mais nombre d'entre elles se trouvent également en dehors de l'aire de répartition actuellement reconnue pour l'espèce. Certaines ZPS dans ces régions, telles que la Grèce méridionale, sont peu susceptibles d'accueillir des populations d'espèces à moins qu'elles ne s'étendent à partir de sites de réintroduction et de lieux de reproduction tels que la Thrace.
18. Huit ZICO associées à l'espèce sont désormais situées en dehors de son aire de répartition actuelle. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient d'anciens sites de passage (2), d'hivernant (2), de résident (2), de reproducteur (1) et de non-reproducteur (1). 20 % des ZPS pour le vautour moine se trouvent en dehors de la carte actuelle de l'aire de répartition, dont 16 sites de concentration, 6 sites permanents, 2 sites d'hivernage et 1 site de reproduction.

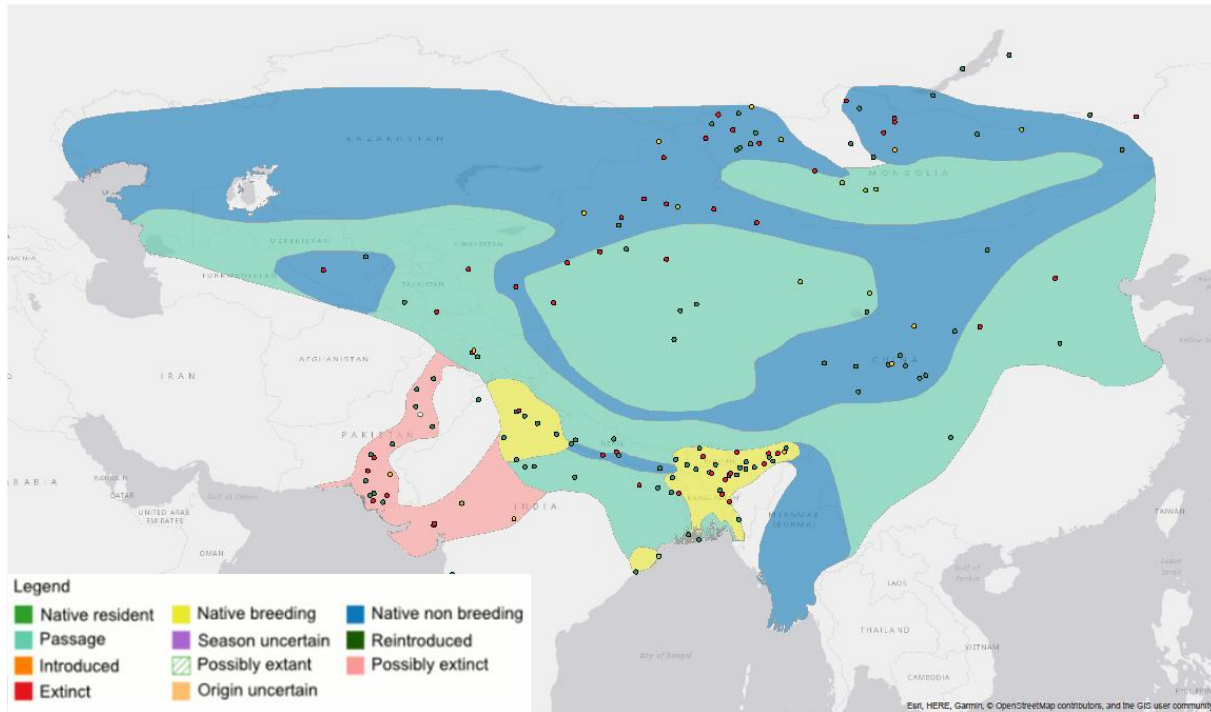
⁶ Xiao-Ti, Y., 1991. Distribution and status of the Cinereous Vulture *Aegypius monachus* in China. *Birds of Prey Bulletin*, 4, pp. 51-56.

Aigle des steppes (en danger)



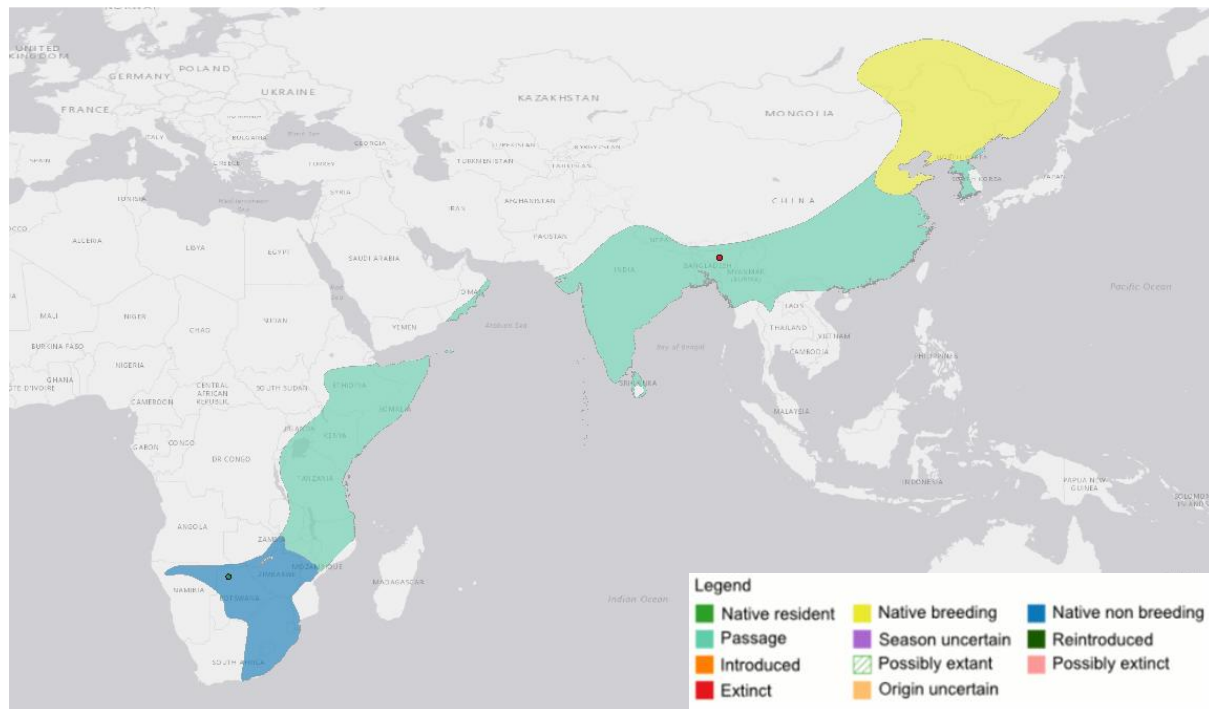
19. L'aire de répartition mondiale de cette espèce borde légèrement l'Europe et, par conséquent, ne compte que 6 sites ZPS (2 se trouvent dans l'aire de répartition de passage et 4 se situent en dehors des cartes de l'aire de répartition actuelle). L'espèce est recensée dans 9 sites du projet de Tableau 3 au sein de sa vaste aire de répartition de reproducteur natif et dans d'autres sites du nord de la Mongolie, qui se situent en dehors des cartes de l'aire de répartition et qui pourraient ne plus abriter l'espèce en raison du déclin des populations et du rétrécissement de l'aire de répartition. Depuis sa récente inscription sur la liste des espèces « en danger », l'aigle des steppes bénéficierait d'une collecte de données supplémentaires concernant la population au sein des zones d'hivernage, qui pourrait justifier le statut de ZICO au titre du critère A1. Actuellement, un seul site au Yémen est désigné comme ZICO dans l'aire de répartition de non-reproducteur. Depuis que l'aigle des steppes a été inscrit sur la liste des espèces en danger en 2015, de nombreux sites de son aire de répartition de reproducteur natif et de non-reproducteur natif sont susceptibles de revêtir une importance internationale pour cette espèce. La lacune la plus évidente du réseau concerne les régions de l'Afrique de l'Est et de l'Afrique australe, qui ne comptent aucun site dans le réseau.
20. Cinq ZICO associées à l'espèce sont désormais situées en dehors de son aire de répartition actuelle. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient auparavant des sites de reproducteur (4) et des sites inconnus (1). Cinq ZPS de concentration et une ZPS de reproduction se situent en dehors des cartes actuelles de l'aire de répartition de BirdLife. Il sera capital de protéger le groupe d'anciens sites de reproduction situés en dehors de l'aire de répartition de reproduction native et de les considérer comme zones appropriées pour de futurs efforts de conservation visant à restaurer l'espèce et à augmenter son aire de répartition.

Pygargue de Pallas (en danger)



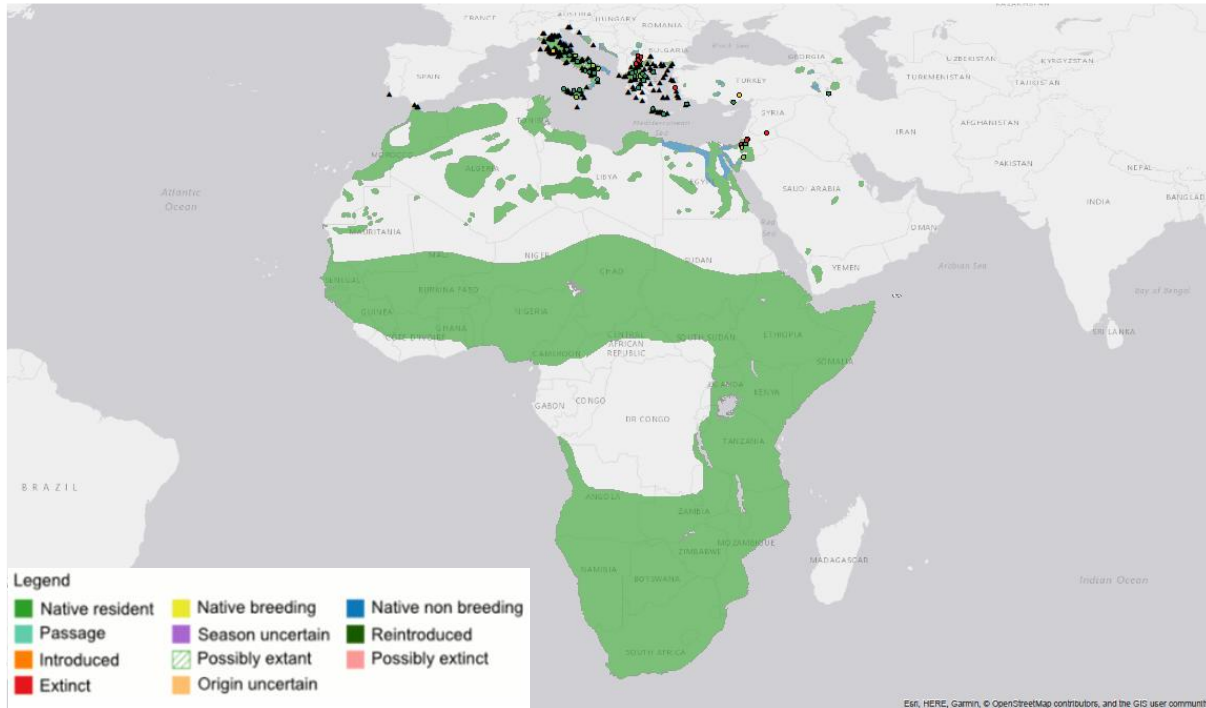
21. La couverture des sites du projet de Tableau 3 pour cette espèce est raisonnable, avec 52 sites de non-reproducteur natif, 39 sites de reproducteur natif, 33 sites de passage et 31 sites situés soit dans des régions en dehors de la carte de répartition actuelle, soit dans des régions où l'espèce est possiblement éteinte. Ce constat indique que le rétrécissement de l'aire de répartition peut avoir entraîné la disparition de l'espèce d'un certain nombre de sites et qu'un réexamen peut être nécessaire.
22. Huit sites associés à l'espèce se situent désormais en dehors de son aire de répartition actuelle et constituent de bons candidats pour de futures interventions de conservation visant à encourager l'augmentation du nombre d'individus de cette espèce en danger. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient auparavant des sites de reproducteur (4), de résident (3) et de statut inconnu (1).

Faucon de l'Amour (préoccupation mineure)



23. Seuls 2 sites du projet de Tableau 3 concernent le faucon de l'Amour, mais son aire de répartition est large et s'étend de l'Afrique du Sud à l'Asie du Nord-Est. Compte tenu de la nature grégaire de l'espèce (tout au long de l'année, mais en particulier lors des passages), il est probable que des sites importants ne soient pas reconnus et qu'ils pourraient nécessiter un recensement. Il n'existe actuellement aucun site dans le projet de Tableau 3 au sein de son aire de reproduction et un recensement sud-africain ayant comptabilisé uniquement 111 291 individus en 2009 laisse penser que la population mondiale pourrait être inférieure à 1 million, l'Afrique du Sud étant l'un de ses principaux pays d'hivernage. Des sites tels que le réservoir de Doyang en Inde sont connus pour abriter des proportions significatives de la population mondiale de passage et ne sont actuellement pas reconnus dans le réseau de sites.

Faucon lanier (préoccupation mineure)



24. Cette espèce est particulièrement bien représentée dans les sites du projet de Tableau 3 en Europe (Italie et Grèce), où l'on compte 25 ZICO dans l'aire de répartition de résidents natifs, 6 ZICO dans l'aire de répartition de non-reproducteurs natifs et 14 ZICO en dehors de son aire de répartition actuelle. Il en va de même pour les ZPS (qui ont été recensées sur la base de l'état de conservation défavorable du faucon lanier en Europe). Toutefois, l'Europe représente 1 % de la population mondiale et l'espèce connaît une tendance démographique positive à l'échelle mondiale. L'absence de sites dans le projet de Tableau 3 pour l'Afrique est donc prévisible.
25. Quatorze ZICO associées à l'espèce sont désormais situées en dehors de son aire de répartition actuelle. Les informations saisonnières indiquent que ces sites étaient auparavant des sites de résident (7), de reproducteur (6) et d'hivernant (1). Il est frappant de constater que 41 % des ZPS pour le faucon lanier se trouvent en dehors des cartes actuelles de l'aire de répartition de BirdLife, soit 37 sites permanents, 34 sites de concentration, 7 sites de reproduction et 4 sites d'hivernage.

Espèces pilotes sans aucun site dans le Tableau 3

26. Comme mentionné précédemment, parmi les onze espèces pilotes sélectionnées, 3 espèces ne comptent pas de sites dans le projet de Tableau 3 : le busautour des sauterelles, l'aigle montagnard et l'aigle de Wahlberg. Aucune carte n'a donc été réalisée pour ces espèces.

L'aigle montagnard (provisoirement inscrit comme quasi menacé) se déplace en solitaire ou en paire et n'est pas grégaire, quel que soit le stade de son cycle annuel. L'absence de sites recensés jusqu'à présent dans le projet de Tableau 3 est donc prévisible.⁷⁸

⁷ <http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/mountain-hawk-eagle-nisaetus-nipalensis>.

⁸ Cette espèce a été provisoirement inscrite en tant qu'espèce quasi menacée dans l'évaluation de la Liste rouge de l'UICN de 2021, mais ce changement n'apparaît pas encore dans la fiche d'information de l'espèce.

Le busautour des sauterelles (préoccupation mineure) est grégaire et, lors de la migration et durant la saison sèche, forme des rassemblements épars atteignant jusqu'à 50 à 100 individus près des feux de prairies (Ferguson-Lees et Christie 2001). Cependant, le nombre d'individus rencontrés jusqu'à présent dans la littérature publiée n'atteint généralement pas les seuils d'importance internationale, de sorte que l'absence de sites d'importance internationale pour le busautour des sauterelles dans le Tableau 3 est prévisible. Le Global Raptor Impact Network (GRIN)⁹ rapporte cependant qu'au Soudan, selon Nikolaus (1987), l'espèce se déplace vers le nord avec les pluies et de « très nombreux » individus se concentrent dans la région de Khartoum et de Gedarif lors des mois de septembre et d'octobre. De telles observations pourraient justifier un examen plus approfondi.

L'aigle de Wahlberg (préoccupation mineure) est rarement grégaire. Ferguson-Lees et Christie (2001) suggèrent que beaucoup d'individus migrent seuls, mais qu'on observe une certaine abondance locale lors de la migration, par exemple 131 individus observés sur un seul thermique (GRIN). On compte parfois plus de 1000 individus en migration au mois de mars et de juillet et août dans la zone de passage de l'Ouganda (Ferguson-Lees et Christie, 2001). Ces chiffres pourraient potentiellement atteindre les seuils d'importance internationale (sans oublier une certaine incertitude quant à la taille de la population mondiale de cette espèce). D'autres données de suivi pourraient être collectées dans les zones de passage afin de déterminer si des sites d'importance internationale pourraient être recensés pour cette espèce.

Discussion

27. Les principaux résultats suggèrent que des espèces telles que le percnoptère d'Égypte et l'aigle des steppes connaissent des lacunes importantes dans le réseau de sites du projet de Tableau 3 et que celles-ci sont absentes du projet de Tableau 3 dans des zones clés de leur aire de répartition, telles que les zones d'hivernage. En outre, plusieurs espèces ont connu d'importants rétrécissements de leur aire de répartition, ce qui pourrait signifier que ces espèces ne sont plus présentes sur un certain nombre de sites du réseau, bien que cela nécessite une confirmation grâce à un suivi. Il est capital de continuer à recenser ces sites, car ils constituent de potentielles zones de mise en œuvre d'efforts de conservation axés sur la connexion des habitats et la restauration des anciennes aires de répartition.
28. L'analyse permettra probablement de déterminer les espèces les plus appropriées pour les stratégies de conservation basées sur les sites. Par exemple, les vautours oricous, qui parcourent de vastes étendues d'Afrique ne seront pas suffisamment protégés par la liste de sites actuelle du projet de Tableau 3. En raison des vastes déplacements de nombreuses espèces de vautours et de la mauvaise définition de leurs aires de répartition saisonnières (par rapport à d'autres rapaces), la meilleure solution pour protéger correctement les vautours est probablement d'inclure un réseau de sites couvrant l'ensemble de leur aire de répartition. Cet effort, en plus de la reconnaissance des colonies de reproduction connues, des perchoirs, etc., permettra la création d'un réseau de sites plus exhaustif que le réseau actuel. Bien entendu, les approches basées sur les sites ne seront pas suffisantes pour ces espèces et des mesures supplémentaires plus larges seront nécessaires. Cela est également valable pour les espèces les plus grégaires de l'Annexe 1, mais un réseau bien géré et sécurisé des sites les plus importants couvrant tous

⁹ <http://www.globalraptors.org/grin/indexAlt.asp>.

les stades du cycle annuel, où une approche basée sur les sites pourrait être bénéfique, peut contribuer de manière significative à la réalisation de cet objectif.

29. Il convient d'examiner plus en détail l'opportunité d'étendre cette analyse pilote à l'ensemble des espèces de l'Annexe 1 et de déterminer les types d'actions qui pourraient être recommandés ou élaborés dans le cadre du suivi afin de tenter d'améliorer l'exhaustivité du Tableau 3.
30. Il conviendrait, pour les différentes espèces de l'Annexe 1, de tenter de déterminer les zones géographiques les plus importantes pour réaliser des enquêtes visant à combler les lacunes, afin d'obtenir une estimation précise du nombre d'individus susceptibles d'être présents sur des sites dans des parties de leur aire de répartition absentes du réseau de sites du projet de Tableau 3 actuel. Par exemple, le projet de Tableau 3 ne compte aucun site dans les zones de reproduction du vautour moine en Mongolie.
31. Il est évident que certaines informations concernant la présence d'espèces sur les sites sont relativement anciennes. Des efforts sont nécessaires à la fois pour renforcer le suivi des espèces de l'Annexe 1 dans les sites connus et pour réaliser des études visant à combler les lacunes afin d'améliorer les connaissances et de créer une base pour le recensement de nouveaux sites d'importance internationale. Ces efforts permettraient de mettre en place un réseau de sites du Tableau 3 qui apporterait une contribution majeure au maintien et à la restauration des populations d'espèces de l'Annexe 1 en protégeant les espèces durant tous les stades de leur cycle annuel pour lesquels une approche basée sur les sites pourrait être efficace.

Annexe A

Nombre actuel de sites du Tableau 3 (ZICO) correspondant à différents points de la carte de l'aire de répartition des espèces de BirdLife											
<u>Espèce</u>	<u>Statut sur la Liste rouge</u>	<u>Seuil potentiel d'importance internationale</u>	<u>Reproducteur natif</u>	<u>Non-reproducteur natif</u>	<u>De passage</u>	<u>Résident natif</u>	<u>Éteint</u>	<u>Possible ment éteint</u>	<u>Réintroduit</u>	<u>Nombre total de ZICO en dehors des cartes de l'aire de répartition de BL</u>	<u>% de ZICO en dehors des cartes de l'aire de répartition de BL</u>
Pygargue de Pallas	EN	5 paires / 15 individus	39	52	33	s/o	s/o	20	s/o	11	7,10
Faucon de l'Amour	LC	≥1 % de la population présente de façon régulière ou prévisible	0	1	1	s/o	s/o	s/o	s/o	s/o	s/o
Faucon lanier	LC	≥1 % de la population présente de façon régulière ou prévisible	s/o	6	s/o	25	s/o	s/o	s/o	14	31,11
Percnoptère d'Égypte	EN	5 paires / 15 individus	118	13	67	30	1	s/o	s/o	19	7,66
Vautour oricou	EN	5 paires / 15 individus	s/o	2	s/o	10	s/o	s/o	s/o	6	33,33
Vautour de Rüppell	CR	5 paires / 15 individus	s/o	2	s/o	4	s/o	s/o	s/o	0	0,00
Aigle des steppes	EN	5 paires / 15 individus	9	1	4	s/o	s/o	s/o	s/o	5	26,32
Vautour moine	NT	10 paires / 30 individus	2	31	2	68	3	s/o	2	8	6,90
Busautour des sauterelles	LC	≥1 % de la population présente de façon régulière ou prévisible	0	0	s/o	s/o	s/o	s/o	s/o	0	0
Aigle montagnard	NT*	10 paires / 30 individus	s/o	s/o	s/o	0	s/o	s/o	s/o	0	0
L'aigle de Wahlberg	LC	≥1 % de la population présente de façon régulière ou prévisible	0	0	s/o	0	s/o	s/o	s/o	0	0
<p>Lacune avérée où des sites d'importance internationale pourraient être recensés pour cette espèce au cours de cette saison</p> <p>Manque d'informations sur le rassemblement dans la littérature</p> <p>Pas de lacune totale car il existe suffisamment de sites dans l'aire de répartition de l'espèce</p> <p>Manque de sites justifiés par l'écologie des espèces durant cette saison</p> <p>Catégories de présence des espèces de la ZPS p = permanent, r = reproducteur, c = concentration, w = hivernant</p> <p>* Statut provisoire basé sur l'évaluation de la Liste rouge de l'UICN de 2021, non publiée.</p>											

Nombre actuel de sites du Tableau 3 (ZICO) correspondant à différents points de la carte de l'aire de répartition des espèces de BirdLife (suite)								
<u>Espèce</u>	<u>Statut sur la Liste rouge</u>	<u>Présence saisonnière des espèces dans les ZICO pour les sites ne figurant pas sur la carte de l'aire de répartition actuelle</u>	<u>Total</u>	<u>Rassemblement maximal</u>	<u>Seuil provisoire de 1 % de la population mondiale</u>	<u>Taille provisoire minimale de la population mondiale (2021)</u>	<u>Taille provisoire maximale de la population mondiale (2021)</u>	<u>Taille provisoire moyenne de la population mondiale (2021)</u>
Pygargue de Pallas	EN	Reproducteur (4), résident (3), inconnu (1)	155	Non grégaire	17,495	1000	2499	1749,5
Faucon de l'Amour	LC	s/o	2	10 000 + (de passage)	4335	200 000	667 000	433 500
Faucon lanier	LC	Résident (7), reproducteur (6), hivernant (1)	45	~20 (HBW, résident natif)	3685	67 000	670 000	368 500
Percnoptère d'Égypte	EN	Reproducteur (4), de passage (2), hivernant (2), résident (1), non-reproducteur (1)	248	1171 (résident natif de l'Inde)	242	12 400	36 000	24 200
Vautour oricou	EN	Non-reproducteur (4), résident (1), hivernant (1)	18	?	65	6500	6500	6500
Vautour de Rüppell	CR	s/o	6	2000 (résident natif)	220	22 000	22 000	22 000
Aigle des steppes	EN	Reproducteur (4), inconnu (1)	19	310 (non-reproducteur natif)	625	50 000	75 000	62 500
Vautour moine	NT	De passage (2), hivernant (2), résident (2), reproducteur (1), non-reproducteur (1)	116	?	198	16 800	22 800	19 800
Busautour des sauterelles	LC	s/o	0	Non grégaire	349,995	20 000	49 999	34 999,5
Aigle montagnard	NT*	s/o	0	Non grégaire	39,5	1200	6700	3950
L'aigle de Wahlberg	LC	s/o	0	1000 (HBW, de passage dans les zones de résident natif)	3685	67 000	670 000	368 500

Nombre actuel de ZPS correspondant à différents points de la carte des aires de répartition des espèces de BirdLife

<u>Espèce</u>	<u>Statut sur la Liste rouge</u>	<u>Reproducteur natif</u>	<u>Non-reproducteur natif</u>	<u>De passage</u>	<u>Résident natif</u>	<u>Éteint</u>	<u>Possible ment éteint</u>	<u>Réintroduit</u>	<u>Nombre total ZPS en dehors des cartes de l'aire de répartition de BL</u>	<u>% de ZPS en dehors des cartes de l'aire de répartition de BL</u>	<u>Catégorie de ZPS pour les sites en dehors de l'aire de répartition</u>	<u>Total</u>
Faucon lanier	LC	s/o	18	s/o	102	s/o	s/o	s/o	82	40,59405 941	p (37), c (34), r (7), w (4)	202
Percnoptère d'Égypte	EN	180	s/o	169	23	s/o	s/o	s/o	38	9,268292 683	c (23), r (10), p (3), w (2)	410
Aigle des steppes	EN	0	0	2	0	0	0	0	4	66,66666 667	c (5) r (1)	6
Vautour moine	NT	0	43	0	37	14	0	8	25	19,68503 937	c (16), p (6), w (2), r (1)	127

Lacune avérée où des sites d'importance internationale pourraient être recensés pour cette espèce au cours de cette saison

Manque d'informations sur le rassemblement dans la littérature

Pas de lacune totale car il existe suffisamment de sites dans l'aire de répartition de l'espèce

Manque de sites justifiés par l'écologie des espèces durant cette saison